

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN Y CULTURA

El humor como herramienta de crítica social en el *Stand up comedy*.

TRABAJO RECEPCIONAL
PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN Y CULTURA

PRESENTA
JOSÉ ALBERTO PALOMINO MORALES

DIRECTORA
Mtra. Aída Analco Martínez

Ciudad de México, mayo 2019

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

Agradecimientos

Le doy gracias a mis pies por apoyarme siempre y a mis brazos por estar a mi lado en todo momento, y los dedos de mis manos ya que siempre puedo contar con ellos.

Debo agradecer a todos y cada uno de ustedes que me han acompañado en este momento de la vida, a los que fueron fugaces y ya no están, y a los que aún continúan a mi lado.

Debo agradecer a todos los profesores que me impartieron clase, dieron consejo y brindaron su amistad más allá de la academia, en particular a la Mtra. Aida Analco por dirigir este proyecto con infinita paciencia, vocación y amor, por la amistad brindada y por las tardes de café y flan consumidos en la elaboración de este proyecto.

A Rebeca Cortina, Rodrigo Leyva y Ernesto Guijosa por el tiempo dedicado a leer (y no ler) este trabajo y creer en él, creer en algo diferente. Muchas gracias

Agradecer a Horacio Almada, Alex “el chaparro Salazar”, Karla León “la Kikis” Jorge Alejandro Marín y Kall García Jurado “ese wey” y a todos los standoperos que prestaron material y tiempo para entrevistarlos, así como inspiración para realizar este trabajo al mostrarme que hay mucho más de lo que vemos en un buen chiste y que el humor puede ser usado para hacer un mejor país.

Ana Cari, mi pequeño unicornio, gracias por todas esas tardes de trabajo en equipo, peleas, disgustos y mentadas a muerte, por tus risas con dolor de espalda por mis boberías y chistes. Sin pensar te convertiste en mi mejor amiga y compañía, sin tu ayuda, apoyo y consejos hubiera sido muy difícil el paso por la universidad.

Siempre tendrás un lugar especial en mi vida.

Al final debo darle las gracias a la persona más importante, a mí, ya que sin mí, nada de esto hubiera sido posible. ja, ja, ja, ja

Contenido

Introducción.....	2
1.1. Justificación.....	10
1.2. Contexto socio-histórico	12
1.2.1. El origen del humor.....	12
1.2.2. Nacimiento del <i>Stand up comedy</i>	14
1.2.3. Surgimiento del <i>Stand up Comedy</i> en México	18
1.2.4. Cómicos mexicanos: Dos tandas por un boleto de a peso. Los políticos pagan doble	21
1.3. Estado del Arte.....	26
1.3.1. Estudios generales sobre el humor.....	26
1.3.2. Trabajos basados en el <i>Stand up comedy</i>	28
Capítulo 2.....	32
Marco teórico.....	32
2.1.1. Etapas de la Escuela de Frankfurt.....	33
2.1.2. La persecución nazi.....	35
2.1.3. Exponentes y líneas de pensamiento	36
2.2. Sobre la sociedad	39
2.3. Sociedad de masas.....	40
2.4. Ideología	43
2.5. La crítica social	45
2.6. El poder y sus relaciones.....	51
2.6.1. Poder político	52
2.6.2. Poder religioso.....	53
2.6.3. Poder familiar	54

2.6.4.	Poder y resistencia	56
2.7.	La risa, el humor y lo cómico.....	58
2.7.1	Definición de humor.....	58
2.8.	El humor como arma contra el poder en el imaginario social.....	66
2.8.1.	Teoría de la descarga.....	67
2.8.2.	Teoría de la superioridad.....	68
2.8.3.	Teoría de la incongruencia	69
Capítulo 3	Apartado metodológico	72
3.1.	Análisis crítico del discurso	73
3.2.	Apartado metodológico	77
3.2.1.	Investigación Cualitativa	78
3.2.2.	Herramientas	79
	Etnografía.....	79
	Observación Participante	82
	Entrevista a profundidad	83
3.3.	Selección de la muestra.....	83
3.3.1.	Alex Marin y Kall “Ese wey”:	87
2.3.2.	Horacio Almada	87
3.3.3	Karla León “La Kikis”	88
3.3.4.	Alex Salazar “El Chaparro”	88
3.4	Instrumento de recolección de datos	89
Capítulo 4	93
	Una noche de <i>Stand up comedy</i> . Recorrido etnográfico	93
4.1.	Sobre los lugares del <i>Stand up</i>	94
4.3.	Dinámicas y elementos para el análisis de los lugares	98

4.4. Foro Shakespeare. Show 7 Machos y Las PMS (Precaución, mujeres sobreviviendo)	105
Capítulo 5	118
¿De qué reímos? (análisis de las rutinas)	118
5.1 Sobre el análisis del discurso: algunos modelos	119
5.2 Análisis crítico del discurso	122
5.3 Los monólogos	127
Conclusiones.....	152
Fuentes consultadas	168
Anexos	175
Entrevista a Horacio Almada	176
Entrevista a Alex Salazar	191
Entrevista a Karla León “La Kikis”	213

Introducción

El humor es una de muchas formas en que las personas se unen e identifican, sin embargo, el humor requiere de habilidades lingüísticas y culturales muy particulares, expresar y apreciar el humor puede representar un desafío para la comunicación, lo que es considerado como divertido para unas personas puede no serlo para otras; o podría ser considerado como inadecuado o incluso ofensivo.

Ahora bien, dentro de las muchas formas y representaciones que tiene el humor está el *stand up comedy*, el cual requiere previa investigación ya que va más allá de los modelos de estímulo simple de bromas y risas. Los estilos y temas están vinculados a rasgos muy particulares que tiene la audiencia, a cuestiones de identidad, estos actores o cómicos emplean la risa para sobrevivir y entender el dolor; explorar la obscenidad, los tabúes y estereotipos; y construir una remodelada forma de la comedia contemporánea que permite tanto al comediante y a su audiencia a entender el comportamiento de la persona.

La creación del *stand up comedy* es una zona de la libertad de expresión, en la que el coqueteo con lo prohibido y lo políticamente incorrecto es tolerado, ya que estructura una línea equilibrada para hacer críticas punzantes al amparo de la simpatía.

Esta tesis explora la crítica a la sociedad, en particular al uso o abuso de poder político, religioso y familiar la cual se realiza con humor a través del *stand up*

comedy el cual es un arte escénico en directo o en vivo, esta representación actoral no sólo es contar una serie de chistes con temáticas en común, es una estructura narrativa basada en una historia cotidiana de las personas que puede ser situacional y observacional donde por medio del humor se hace una crítica al sistema social de una comunidad por medio de un monólogo para hacer una experiencia interactiva única.

Todo tema puede ser abordado y es sujeto de análisis ya que desde el punto de vista del actor se realizan preguntas tales como: ¿Por qué somos como somos? ¿Qué es lo que estaba pensando? o ¿Alguna vez les ha sucedido? Siendo la risa del público la respuesta al chiste, pero también a la situación comentada pues en este punto se genera la empatía e identificación con la problemática.

Este trabajo tiene la finalidad de analizar: 1 El *stand up comedy* es una derivación del monólogo teatral, por ejemplo, Hamlet, de William Shakespeare, el Contrabajo de Patrick Suskind, o Defendiendo al Cavernícola de Rob Becker. Con la diferencia de que en el *stand up comedy* la interacción con el público es vital para el desarrollo de las rutinas. Por lo cual explicaré qué es el *Stand up comedy* a través del marco histórico-contextual ya que esta representación escénica tiene una raíz muy profunda con respecto a las problemáticas sociales.

2 El *Stand up comedy* es una representación artística que utiliza el humor para hacer señalamientos o crítica a la sociedad en la que está inmersa.

El *Stand up comedy* puede abordar cualquier tema, puede hablar desde lo más importante en una sociedad hasta lo que realmente a nadie le importa; esto

depende en gran parte del actor o cómico que se presente, ya que una parte importante es, que es una comedia de autor, es decir, cada cómico escribe sus propios diálogos con base en sus experiencias de vida, por lo tanto, realizaré una serie de entrevistas a comediantes cuyos trabajos tengan como tópicos problemas sociales de interés.

3 El *Stand up* puede ser una herramienta comunicativa para poner en conocimiento diversos temas a un público específico.

En otra parte del proyecto explicaré cómo en el *Stand up comedy* se puede ir de un tema latamente mediático a uno que a nadie le interesa, pero como herramienta de comunicación puede utilizarse para poner sobre la mesa un tema en particular.

4 El *Stand up comedy* puede ser usado para generar debate, análisis y reflexión entre el público asistente sobre temas que interesen a la sociedad.

El punto medular de esta tesis es demostrar cómo el humor en el *Stand up comedy* puede ser utilizado como herramienta de crítica social para lo que realizaré un análisis crítico del discurso y cómo es que se utiliza para generar debate o interés entre el público espectador, así como el contexto social y la postura del cómico frente al tema de su espectáculo.

Considero que academizar o formalizar un análisis del *stand up* es importante ya que es un fenómeno de la comunicación que no está sólo de moda, sino que va creciendo en popularidad y que los cuatro puntos antes mencionados son elementos importantes que pueden ser utilizados como herramienta de análisis en

un futuro, así como ahora analizamos el cine, la literatura, la radio y los medios impresos para comprender y estudiar conductas sociales del pasado, en un futuro revisar los temas que se trataban en el *stand up* pueden cumplir una función similar.

CAPITULO 1

Los puntos de partida

Los intentos para desarrollar el sentido del humor y ver las cosas bajo una luz humorística son una especie de truco que aprendimos mientras dominábamos el arte de vivir.

(Viktor Frankl en El humor en el campo)

En este apartado y como en toda obra se construye primero por la base, que en este caso es la construcción del objeto de estudio, el cual es plantear el problema, apoyado por un supuesto general. En la segunda parte de este apartado encontrará, el contexto socio histórico el cual incluye la teoría más comprobable de cómo nace el *stand up comedy*, posteriormente cómo es que llega a México y algunos antecedentes de comedia mexicana así como algunos cómicos. Finalmente el estado del arte el cual incluye trabajos que ya se han realizado sobre el tema del *stand up comedy* y sobre el humor tanto de forma separada como junta.

Construcción del objeto de estudio

Pregunta general

¿El humor en el *stand up comedy* puede ser empleado como herramienta de crítica social?

Preguntas particulares

¿Comprender cómo usar el humor en el *stand up comedy* como estrategia para la comunicación?

¿Cómo el humor en el *stand up comedy* sirve para generar reflexión sobre temas coyunturales?

¿Cómo el humor en el *stand up comedy* puede ser un instrumento de análisis que permita ver las transformaciones de los procesos sociales?

¿Cómo es que al burlarse de una situación se hace más tolerable?

¿Cómo el humor permite decir lo que no puede ser dicho?

Objetivo general

Analizar cómo el humor en el *stand up comedy* puede ser empleado como herramienta de crítica social

Objetivos particulares

Analizar cómo el humor en el *stand up comedy* es usado como estrategia para la comunicación

Explicar cómo el humor en el *stand up comedy* sirve para generar reflexión sobre temas coyunturales

Explicar cómo el humor en el *stand up comedy* puede ser un instrumento de análisis que permita ver las transformaciones de los procesos sociales

Analizar el humor en el *stand up comedy* cómo herramienta de comprensión y válvula de escape social en caso de las problemáticas

Analizar cómo el humor en el *stand up comedy* permite hablar sobre temas tabú o políticamente incorrectos.

Planteamiento del problema

Problema práctico

El *stand up comedy* es una representación artística donde un cómico realiza un monólogo, el cual va dirigido a un público presente en un foro, este discurso es una historia estructurada donde plantea una situación cotidiana y realiza una crítica o enfatiza un problema social, para lo cual utiliza el humor como principal herramienta.

Problema de investigación

El problema de esta investigación es analizar el contenido de estos discursos desde su estructura lingüística, así como el mensaje denotativo y connotativo del mismo para así poder estudiar desde otra perspectiva los procesos sociales en los que está inmerso dicho discurso.

Para realizar este análisis planteo recurrir al Análisis Crítico del Discurso de Teun A. van Dijk que sugiere que el discurso debe ser analizado desde sus tres dimensiones: la estructura del discurso, el contexto social, la cognoscitiva del emisor.

Supuesto general

Hacerle llegar información a la comunidad es complicado, existen noticieros y programas especializados en tratar diferentes temas como la política, la medicina o la economía, a pesar de esto la gente no suele informarse ya que este tipo de programas pueden ser aburridos si no estás interesado en alguna información en particular. Por lo cual buscar acercar a la gente a cierta información es un reto en el cual el *stand up comedy* puede ayudar ya que es una actividad artística que puede emplearse como herramienta comunicativa utilizada para hacer llegar mensajes específicos a un público determinado utilizando un discurso o monólogo, donde el comediante expresa de manera libre un problema social al cual crítica empleando el humor para hacer llegar su mensaje.

1.1. **Justificación**

El *stand up comedy* no es un género teatral, es un espectáculo de bar que ha saltado a otros escenarios como el teatro, la televisión y plataformas digitales, pero los bares o clubes de comedia siguen siendo su espacio ideal, ya que sólo se requiere un foro, sin importar sus dimensiones para presentar un acto, no necesita de escenografía u otro tipo de accesorio para presentar este tipo de espectáculo y que el comediante o estandopero dé a conocer un mensaje.

Académica

Al parecer los comunicólogos nos hemos enfocado en medios más modernos como la radio, la televisión. Los diarios y revistas y actualmente el internet y hemos olvidado que el primer medio de comunicación masiva fue el teatro o representaciones artísticas al aire libre, ya que en el teatro se contaban historias de guerra, de reinos y reyes, de dioses y de los hombres que les sirvieron o se les enfrentaron. En el teatro se hacía reflexión sobre la política, la religión o temas como el matrimonio o la familia, entre muchos otros.

El *Stand up* es una representación artística que utiliza el humor para hacer señalamientos o crítica a la sociedad en la que está inmersa, por lo tanto, su análisis permite entender desde otra perspectiva las transformaciones sociales, así como establecer un registro de los eventos sociales para que las futuras generaciones puedan consultarlos y contrastarlos con su realidad.

Social

El cómico o “estandoperero” representa al personaje del hombre o mujer común y tal vez es por eso que el público se identifica con el actor más fácilmente, esta persona común narra una historia donde hace un señalamiento o realiza una crítica a un comportamiento incorrecto utilizando todos los recursos actorales con los que cuenta: expresión corporal, idiomas, recursos dramáticos etc. Pero deben prevalecer tres elementos fundamentales, el humor, una historia cotidiana y la crítica.

El stand up como herramienta comunicativa puede ser utilizado para hacer llegar mensajes específicos a un público determinado manteniendo su estructura de cotidianidad, crítica y humor para señalar problemas sociales de todo tipo.

Personal

El humor y la comicidad son algo que me ha acompañado durante toda mi vida en todas sus modalidades y por todos los medios de comunicación. Y ahora como comunicólogo el poder estudiar una de sus facetas como lo es el Stand up me llena de emoción y espero que de satisfacciones.

1.2. Contexto socio-histórico

1.2.1. El origen del humor

Todos sabemos qué es el humor, o creemos saber qué es, porque muchas veces hemos oído o dicho “de qué buen humor estás” o “qué mal humorado eres” también “no estoy de humor para tonterías”.

En este sentido se puede decir que el humor es un estado de ánimo, entonces, si hay buen o mal humor ¿Qué tiene este que ver con la comedia? ¿La comedia provoca buen humor? ¿Y las tonterías mal humor?

A continuación, explicaré de manera breve cuál es el origen de lo que conocemos como humor y cuáles son algunas de sus definiciones, así mismo el origen y conformación del *Stand up comedy*.

Por orden de aparición empezaré por el año 460 A.C. con el médico y filósofo Hipócrates de Cos, que dio nombre a cada uno de los líquidos de un organismo vivo y lo llamó *umor-ōris* que es la acepción del latín de la palabra bilis y esta la dividió en cuatro tipos que son: la bilis, bilis negra, flema y sangre (Hernández, 2012).

Así, aquellas personas con mucha sangre eran sociables, aquellas con mucha flema eran calmadas, las que tienen mucha bilis eran coléricas y aquellas con mucha bilis negra eran melancólicas. La personalidad de cualquier persona estaba

conformada por los cuatro humores, aunque generalmente uno sobresalía frente a otros.

Por eso ahora decimos “no hagas bilis” cuando una persona se enoja o “que bilioso eres”.

Entonces si la bilis y el humor son lo mismo, quiere decir que dependiendo la bilis que predomine en la persona es su tipo de humor y este puede ser alegre, triste, melancólico, enojado o serio como suele decirse.

En términos muy primarios esto sería el humor. Ahora bien, la relación que tiene el humor con la comedia también se remonta a la antigua Grecia.

Se considera a Aristófanes como el primer escritor de comedia, sus obras teatrales son “Los Arcanienses”, “La Paz”, “Pluto”, “Los Comensales”, “Las Ranas” “Las Tesmofiras” y “La Asamblea de Mujeres” (Remeserio, 2010).

Estas representaciones se llevaban a cabo en los teatros públicos, en sus obras utilizaba el humor sarcástico, burlón y escatológico para señalar los defectos de la sociedad griega.

Si retomamos que el humor son estados de ánimo y temperamento que están directamente relacionados a nuestra sangre, Aristófanes provocaba diferentes estados de humor en los espectadores a través de sus obras cuya intención era incitar el debate entre los espectadores que participaban de la obra ya sea aplaudiendo o abucheando los actos del político o personaje que era representado en ese momento (Remeserio 2010).

1.2.2. Nacimiento del *Stand up comedy*

Ahora explicar que la historia del humor en 2465 años de historia es un trabajo más que complicado, así que haré un brinco hasta 1950 en los Estados Unidos ya que en esta fecha se consolida lo que se conoce como *Stand up comedy*.

El término comedia "*stand-up*", se acuñó en la década de 1950 en los Estados Unidos que carecía de lugares especializados para la realización de monólogos cómicos. Más bien, había un surtido en los foros, desde el vodevil de burlesque, y para hacer comedia en solitario había que aparecer en el escenario junto a otros artistas y espectáculos como cantantes, obras de teatro, bailes, malabaristas, magos, espectáculos con animales, y más. Los cómicos tendían a ejercer varios oficios -por ejemplo del mundo del espectáculo, Jack Benny tocaba el violín, Fanny Brice cantó, y Sammy Davis, Jr., un excelente ejemplo de un veterano del "*Chitlin Circuit*"¹, que podía cantar, bailar, tocar música, contar chistes y hacer tiras cómicas en los diarios (Daube, 2009).

El "*Chitlin Circuit*" que eran una serie de clubes donde se desarrollaban diferentes expresiones artísticas por parte de la comunidad afroamericana, ya que en Estados Unidos se vivía una fuerte segregación racial hacia esta comunidad, estos bares conformaban un lugar de libre expresión donde los artistas hablaban libremente de los temas que les afectaban.

¹ *Chitlin' Circuit* era el nombre con el cual venía comúnmente indicado aquel conjunto de locales dispersados a través de los Estados Unidos (como por ejemplo el *Cotton Club* o el *Victory Grill*) en el cuál los músicos, actores y cualquier otro tipo de artistas e intelectuales afroamericanos eran libres de expresarse y exhibirse en el periodo de la segregación racial estadounidense. Tomado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Chitlin%27_Circuit

Estados Unidos vivía los síntomas de la posguerra, el creciente auge empresarial hacía cada vez más grandes las fortunas de los hombres blancos. El crecimiento de la industria automotriz desató una reacción en cadena en otros sectores financieros como el inmobiliario, los combustibles y las carreteras ya que las personas se mudaron a suburbios fuera de las ciudades y utilizaban el automóvil como medio de transporte hacia sus trabajos.

Para las mujeres también significó un cambio importante ya que con el reclutamiento de los hombres para combatir en la Segunda Guerra Mundial las mujeres se incorporaron a la economía de manera más activa, como empleadas de tiempo completo tanto en las oficinas como en las fábricas. Con el regreso de las tropas los hombres se reincorporaron a los trabajos desplazando a las mujeres de nuevo a sus hogares, un hecho que las mujeres no permitirían a pesar de grupos conservadores que pugnaban por ello. (Beach & De Alba, 2015)

La lucha de las mujeres por un empleo de tiempo completo y desarrollo laboral aunado a la segregación racial y los ciudadanos de segunda clase inició lo que se conoce como al *movimiento por los derechos civiles*.

En 1954 la Suprema Corte indicó que tener escuelas separadas para los afroamericanos era inconstitucional en el caso "Brown vs. La Junta Educativa" (Beach & De Alba, 2015).

Algunos comediantes basaron sus rutinas en situaciones cotidianas haciendo una representación muy personal, como la pareja de George Burns y Gracie Allen que en el escenario representaban una pareja casada, pero sus rutinas se encasillaron

en esos personajes, al parecer esto afectó al *stand up* además de la falta de profesionalidad y la aparente dependencia de los detalles de la vida cotidiana de los artistas fuera del escenario.

El auge de la comedia *stand-up* se produjo dentro de un contexto más amplio del papel del individuo en la parte posterior a la Segunda Guerra Mundial y a una sociedad que cambia rápidamente. Como solista, el cómico se enfrenta a representaciones artísticas clásicas como lo explica David Riesman (1950) en *The Lonely Crowd*. Ya que lo describe como “una lucha acelerada para mantener la individualidad en una nación cada vez más dominada por las grandes estructuras corporativas y gubernamentales”.

La aprobación de los compañeros artistas se convirtió en un objetivo más urgente, lo que ayuda a contextualizar el deseo del comediante en ganar más risas por parte de la audiencia. Riesman afirma que una escalada de la conformidad en el lugar de trabajo provocó una mayor necesidad de actividades de tiempo libre, lo que podría suponer incluir discotecas, bares, cafeterías, etc. Estos momentos alejados de la oficina podrían generar el espacio, en sus palabras, “para el aspirante a hombre autónomo para reclamar su carácter individual desde las demandas generalizadas de su carácter social”. La comedia como respuesta a estas preocupaciones ha sido la creación de *stand-up* como un sitio donde puede resolver su inquietud (Riesman, Denney, & Glazer, 1950).

La comedia en vivo evoluciona durante la década de los 70 con diferentes artistas que se vuelven grandes estrellas por sus presentaciones como comediantes en

vivo. Así, la comedia en vivo se expandió de sitios nocturnos y teatros a grandes estadios y coliseos. Richard Pryor y George Carlin persiguieron el exasperado estilo de Lenny Bruce para terminar volviéndose iconos de la cultura pop. Steve Martin y Bill Cosby tuvieron niveles similares de éxito con rutinas más moderadas. El viejo estilo de la comedia en vivo fue mantenido vivo por Rodney Dangerfield y Buddy Hackett, quienes disfrutaron retornos triunfales. Programas de televisión tales como Noche de sábado en vivo (Saturday night live) y Espectáculo de la noche (Night Live) impulsaron las carreras de otros comediantes en vivo (Humor, 2006).

A principios de los años 80, la creciente popularidad de la comedia en vivo llevó a que se establecieran numerosos lugares ofreciendo actos en dicho estilo en varias ciudades, muchos comediantes estrellas lograron grandes contratos con la televisión y fueron una herramienta con la que varias estrellas de televisión y del cine alcanzaron fama tales como Robin Williams, Eddie Murphy y Billy Crystal. La llegada del canal HBO (la cual podía presentar comediantes en vivo sin censura) y otros canales de cable como Comedy Central contribuyeron a la explosión de la comedia en vivo (Humor, 2006).

Para los años noventa una sobre oferta de comediantes en vivo llevó el género a su detrimento. Los grandes comediantes en vivo seguían vendiendo la taquilla más costosa pero los menos reconocidos se encontraron con menos lugares dónde darse a conocer.

Muchos observadores creen que la comedia en vivo de Chris Rock, la cual despegó en 1996 con su rutina especial "Traigan el dolor", fue clave en el revivir de la comedia en vivo a finales de los noventa. Para el nuevo milenio, la comedia había disfrutado de gran resurgimiento, no sólo debido a la popularidad de Chris Rock, sino gracias también a la popularidad de los nuevos medios tales como el internet, canales de televisión tales como *Comedy Central* y varias escuelas de comedia como "clínicas de aprendizaje" y "talleres de nuevo talento" (Humor, 2006).

1.2.3. Surgimiento del *Stand up Comedy* en México

En México la tradición cómica ha sido más grande que el *Stand up comedy*, teniendo las carpas una especie de cabaret familiar o teatro ambulante su máxima expresión.

Aunque la comedia en vivo en México es mucho más antigua y se presentaba en Las carpas, que eran una especie de cabaret ambulante donde se realizaban actos de comedia donde los políticos y los "catrines" eran, principalmente, los blancos de las bromas y ataques de los personajes del barrio representados en el peladito, el borracho, el pendenciero o el pícaro, haciendo que éstos se sitúen por encima de los de "la clase alta" al ridiculizarlos a base del albur, palabras altisonantes o alocuciones incoherentes que los dejaban perplejos y arrancaban las carcajadas del público, aunque éste tampoco las entendiera.

Como ya hemos establecido el Stand up surgió en los Estados Unidos en la década de los 50 pero en México no se popularizó hasta 1995 con el programa *Otro Rollo* que conducía Adal Ramones, ya que siempre iniciaba con un monologo al estilo Stand up, aunque las temáticas eran comunes, vanales e incluso intrascendentes y totalmente alejado de la crítica social y política estos monólogos tuvieron mucho éxito.

En México llevaba un año gobernando el Presidente Ernesto Zedillo después de que el expresidente Carlos Salinas de Gortari le dejara el poder y una gran crisis económica por el sobre endeudamiento que tenía el país debido a los plazos vencidos de los Tesobonos haciendo que el peso se devaluara y generando una de las crisis económicas más grandes que se hayan visto a nivel mundial conocida como *El efecto tequila* (EXPANSIÓN, 2011).

En el tema de la libertad de expresión aún se estaba lejos de que la gente pudiera decir lo que opinaba abiertamente, no fue hasta que en el 2000 con la llegada de Vicente Fox a la presidencia la libertad de expresión se abriera completamente. Una muestra de ello es que *El Sub-Comandante Marcos* aceptara una invitación de la cámara de diputados a asistir a mesas de trabajo e inicia *la marcha por la paz* hacia la Ciudad de México.

A partir del uso masivo del internet y las redes sociales es que la gente se ha manifestado abiertamente. También se crea la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que garantiza el libre acceso a la información gubernamental

y obliga al gobierno a transparentar todas sus acciones (Cámara de diputados LV Legislatura, 2003).

En 2015 es innegable la amplia apertura a la libertad de expresión por parte de la población a menos que se sea periodista o activista. Según la organización Artículo 19 cada 26.7 horas se agrede a un periodista en México.

El informe revela que cada 26.7 horas se agrede a un periodista en el país. Es decir, en la actual administración de Enrique Peña Nieto las agresiones contra la prensa casi se duplicaron, comparado con la de Felipe Calderón, en la que se agredía a un comunicador cada 48.1 horas (Artículo 19, 2015).

También Artículo 19 registró 59 agresiones por medio de plataformas digitales, y en específico, se registraron 12 ataques cibernéticos a medios de línea editorial crítica con el gobierno.

Aún en pleno 2015 la libertad de expresión como un ejercicio pleno es un objetivo por alcanzar a pesar de los avances que se han tenido.

1.2.4. Cómicos mexicanos: Dos tandas por un boleto de a peso. Los políticos pagan doble

Tal vez el referente más cercano a nuestra memoria sobre el teatro popular en México sea el teatro de revista o también conocido como de variedades o tandas, es considerado un género menor en comparación con el teatro clásico, el teatro de revista se llevó a cabo en dos escenarios, el primero fueron los teatros perfectamente establecidos como el ahora Teatro de la Ciudad Esperanza Iris en la Ciudad de México, el Teatro Degollado en la Ciudad de Guadalajara, o el Teatro Juárez en la Ciudad Guanajuato donde acudían las clases altas de la de la sociedad y en contra parte las clases bajas acudían a locales contruidos de madera y lona con unos 500 metros de fondo y unos 10 o 12 metros de frente como explica Obdulia Hernández Bustamante quien cuenta en entrevista para la revista Culturas Populares, (Bustamante , 2008-2009) estos locales tenían a los lados unos tapancos que hacían la función de palcos y el resto eran bancas a escoger pues no había lugares preferentes, los precios fluctuaban entre 20 centavos y un peso y eran dos tandas por un boleto. Esto eran “Las Carpas”

Según refiere Obdulia Hernández o July Frey como era conocida en los escenarios, su vida corrió desde niña como espectadora e hija de artistas hasta actriz, promotora y empresaria de teatro, las mejores tandas eran las de las carpas de “Las tandas del Mirto” y “Las Caravanas de Fufurufo” que tenía los sucesos más actuales de los periódicos y que aun con la desgracia más grande hacía reír

al público como fue el caso de “Las Poquianchis” allá por el año de 1964. (Reyes, 2008-2009)

En estas “Tandas” participaban todo tipo de artistas, cantantes, músicos, actores, cómicos, payasos, y en la mayoría de las veces un solo actor realizaba diferentes actividades en diferentes actos.

Parte medular de estas tandas y como del tema de esta tesis es la crítica que se realizaba en las carpas utilizando la parodia, la sátira y mucho sarcasmo como era el caso de la obra del primer actor mexicano Manuel Estrada y Cordero que estrenó durante el primer año mencionado, el “cuadro de circunstancias políticas” (in)titulado La leva, en donde se criticaba y se repudiaba la práctica de llevarse por la fuerza a culatazos de carabinas a civiles desempleados, descalzos o con huarache, para integrarlos al ejército republicano. Arbitrariedad impuesta primero por Juárez en su Ley de Vagancia, y después en la Recluta de Soldados por el presidente Sebastián Lerdo de Tejada. “Durante la gestión de Lerdo (palabra que significa torpe, pesado, y en su figurativo, tonto; según el francés y lenguado Larousse), se presentó el “escandaloso” drama político-satírico-musical Martirio del pueblo de Alberto Bianchi. Lerdo, ahora prestó, mandó macanear y encarcelar a la pobre compañía de cómicos y bailarinas por atentar contra el orden social. ¿Cuál martirio del pueblo? ¿Cuál? Si ya estábamos preparados para enfrentar tales crisis desde-endenantes” (Pérez Quitt, 2008-2009).

El teatro fue el medio ideal para la comedia política o mejor sea dicho, para denunciar los abusos de poder por parte de los políticos, empresarios, ricos y

demás “fufurufos y pipirisnais”² de la época. Los periódicos insubordinados fueron materia prima para montar obras donde fueron blanco de todas las tragedias que azotaban el país como fueron cuartelazos, reelecciones, devaluaciones, huelgas, epidemias, dedazos, tapados, destapados, hambre, desempleo. También en esos lugares surgieron las primeras grandes estrellas como Esperanza Iris, Cantinflas, Manolin y Shilinsky, “Palillo” entre otros. En materia de comedia en vivo los predecesores de este estilo cómico son:

Jesús Martínez Rentería “Palillo”

(Guadalajara, Jalisco; 13 de abril de 1913 – Ciudad de México; 11 de noviembre de 1994) Fue un actor cómico y empresario mexicano, famoso por utilizar la sátira política en sus espectáculos, que a menudo lo llevaban a ser detenido. Considerado el rey del llamado teatro de carpa (Martínez R. J., 2015).

Su trabajo en las carpas tapatías, permitió que empresarios de la ciudad de México lo busquen, haciendo su debut en el teatro colonial en 1937, con tal éxito que la temporada se prolongó por 7 años, después de este se muda al legendario recinto Follies Bergere, donde prolonga su éxito por 11 años consecutivos, ahí tuvo sus días de mayor gloria, pero también de persecución y acoso, pues a pesar de que siempre andaba con un amparo en su bolsa sufrió infinidad de encarcelamientos, suspensión de funciones, clausuras de teatros e incluso golpizas, esto debido a su humor plagado de sátira y crítica al régimen priista, que gobernaba México.

² Gente de clase alta y altamente pedante

Su más encarnizado perseguidor fue el regente Ernesto P. Uruchurtu, llamado el "regente de hierro", quien lo envió seis veces a prisión y 10 veces le clausuró el teatro. Entre las obras que presentó en alusión a las figuras de la política destacaron: Adiós guayabera mía, Agarren a López por pillo (en alusión al ex presidente mexicano José López Portillo), Bazar internacional, La marcha del tiempo, El informe de Palillo, El retrato de Dorian Buey, La Corrupción S.A, El Maleficio es el PRI y Cuna de robos.

Polo Polo (1944)

Se ha dado a conocer desde sus inicios como un comediante de stand up pero con un estilo único y espontáneo de comedia que casi nadie ha podido igualar, creando fama inclusive en Centroamérica y Sudamérica donde muchos tienen acceso a algunos de sus discos o grabaciones, ya sea por conocidos que viven en México o por medio de internet (García, 2015).

Adal Ramones (1961)

Fue uno de los primeros en explorar el género en México desde su show nocturno, utilizando el monólogo cómico con el formato ya definido de Stand up. Desde 2013 conduce el programa de Stand Up comedy llamado *STANDparados* transmitido por Distrito Comedia antes Clásico TV (Ramones, 2015).

De los mencionados cómicos mexicanos sólo Jesús Martínez "Palillo" se caracterizaba por hacer una fuerte crítica al sistema político mexicano, el resto sólo usaban chistes genéricos con temáticas simples para desarrollar su comedia.

La nueva generación de comediantes decidió usar su propia vida como tema de su comedia, imitando el estilo estadounidense; se puede considerar un género nuevo ya que no tiene tanta trascendencia mediática como en otros países. Pocos canales como *Comedy Central* Latinoamérica y Distrito Comedia han optado por transmitir *stand up* por televisión

Actualmente hay una nueva generación de comediantes mexicanos que utilizan el Stand up como una forma directa de crítica al sistema político y social mexicano como son Alex Salazar “El Chaparro” y su rutina Soy de Iztapalapa. Alex Marín y Kall “Ese Wey” con su rutina “Tengamos un Partido Narco” además de “El conde Fabregat” con su rutina “hagamos un musical” y Horacio Aldama y “Pateando el pesebre”. Ya que estos cómicos enfatizan en sus discursos una crítica hacia el Gobierno Federal.

1.3. Estado del Arte

Un asunto serio que no pueda ser analizado humorísticamente no es un verdadero asunto serio y que un humor que no tenga algo de seriedad no es auténtico humor, el humor nos permite entenderlo todo (Márquez, 2010)

El Stand up es un género teatral donde un actor realiza un monólogo en un escenario, este monólogo tiene dos elementos fundamentales, el primer es contar una historia cotidiana y el segundo es que esta historia debe ser contada con humor.

1.3.1. Estudios generales sobre el humor

En este sentido lo primero que analizaremos por orden de aparición en la historia es el humor para lo cual tomaremos como referencia la tesis para obtener el grado de Maestría en Letras titulada “El humor y lo cómico, un ejemplo: Jorge Ibarguengoitia” (Fuentes, 2003) ya que en esta tesis desde el campo de la literatura descompone en humor en todas sus formas, desde la risa que es la forma más básica pasando por el chiste, la comedia y terminando en el humor que ya es una forma esquematizada para provocar la risa. En este trabajo los monólogos de los comediantes se transcribirán para poder realizar con mayor eficacia en análisis del discurso.

Definir qué es el humor es más complicado que entenderlo, éste puede ser analizado desde todas las áreas sociales de estudio, por lo que corresponde a la sociología me apoyaré en la tesis de licenciatura en sociología “Humor negro y modernidad, un acercamiento al arte en la modernidad” (Martínez L. A., 2010). Ya que nos muestra cómo el humor también ha influenciado las diferentes corrientes artísticas de los siglos XIX y XX. Así como las temáticas van cambiando conforme a los movimientos sociales.

El humor se nutre de la cotidianidad, entre más común es el receptor, su humor es más simple y este va haciéndose más complejo dependiendo de su entorno social, por lo tanto, podemos encontrarnos con chistes de doctores y para doctores, chistes de abogados y para abogados y así sucesivamente para cada ámbito profesional y laboral del ser humano en este sentido lo que hace reír a unos puede generar una gran incógnita para otros.

Además, el humor conlleva una función social que es la de criticar o señalar algo que puede o no gustarnos, y este puede ser el humor político. Ya que para el ciudadano se convierte en un arma de autodefensa para manifestarse de todo aquello que le desagrada de la elite gobernante. Para definir este tema en particular me basaré en el análisis que se realizó en la tesis “Verdades cantaditas. El humor de *El Weso* en las noticias”. Reportaje (González C. J., 2008). Ya que aborda a profundidad el humor político. Sus implicaciones, aplicaciones y usos y consecuencias. También me permite entender por qué el humor nos ayuda a entender los problemas más complejos de la sociedad haciéndolos simples y banales para cualquier persona.

El humor tiene muchos matices como temas puede o no tener límites, los cuales están marcados por momentos históricos muy indefinidos. Muchas cosas nos pueden provocar risa, desde lo más simple como lo es el chiste del pastelazo hasta humor más elaborado como las obras griegas o las de Shakespeare.

1.3.2. Trabajos basados en el *Stand up comedy*

En el segundo acto de este trabajo trataremos con el *stand up*, que es, de dónde viene y cómo es ahora, En el *stand up* está implícito el humor, no puede ser uno sin el otro, pero también se nutre de lo cotidiano y hace una crítica de este, todo puede ser criticado, pero nos enfocaremos en temas de interés más general, cosas que afectan tanto a hombres como a mujeres por igual.

No todo chiste hace crítica, algunos hacen burla y el humor y la burla son cosas distintas como lo explica el cómico Laureano Márquez. Polítologo, Sociólogo y Teólogo inconcluso como así mismo se define.

El humor y la burla son dos cosas distintas. La burla es descalificadora, el humor es comprensivo. La burla es agresiva, el humor es tolerante. La burla ataca los defectos físicos, que no se pueden cambiar, el humor ataca los morales, los que se pueden cambiar (Marquez, 2011).

Pero el *stand up comedy* siempre hace humor y hace crítica y para que ello suceda debe haber un análisis del entorno, el comediante debe ver y oír a la gente, debe entender sus problemas y hacerlos suyos, para de esta manera al

contar su historia se pueda poner al mismo nivel del espectador y pueda lograrse una identificación con la historia y así señalar los defectos morales de la sociedad y hacer pensar a la gente en ellos. “El humor es una forma de pensar sin que el que está pensando se dé cuenta de que está pensando” (Márquez, 2010).

Tratando más específicamente el tema de del *Stand up comedy* encontré la tesis de Maestría en Filosofía titulada: *Religion and Ridicule in Contemporary British Stand-up Comedy: Finding Rituals and Ethics in Unexpected Places* (Religión y ridículo en Stand-up Comedy Británico contemporáneo: Encontrando Rituales y Ética en lugares inesperados) (McKearney, 2013) este trabajo ya explica la relación de un tema en específico como es la religión con el *stand up comedy* y los lugares donde se realiza el espectáculo como son teatros, bares, y plazas públicas.

La tesis de maestría *El monólogo humorístico: fuente de referentes sociales en el aula de E/LE* (Baulenas, 2011). Muestra cómo el *Stand up comedy* o como le dicen en España “monólogo humorístico” ironiza sobre la actualidad y la realidad social contemporánea, tomando como base referentes sociales que ayudan a identificar de manera más ágil al espectador con el cómico.

En la parte metodológica me aporta mucho ya que me marca el camino a seguir para abordar mi trabajo, ya que exploro diversas disciplinas y metodologías empleadas de la lingüística, estudios culturales, y la crítica literaria, por un lado, y los estudios de sociología y de la información por otro. Las cuales yo también utilizaré.

Otra tesis que aporta a mi trabajo es la tesis de licenciatura titulada: *Whose Climate is it Anyway? Climate Change and Comedy in Contemporary America* (Bates-Campbell, 2014). Este trabajo plantea que el *stand up comedy* puede ser usado como una herramienta de comunicación para tratar un tema científico como es el cambio climático ya que puede realizar la función de divulgar información y comunicación en el debate cultural, también sugiere que la comedia puede ser una herramienta importante para llamar la atención y la movilización de públicos comprometidos con diversos temas.

Para finalizar incluiré la tesis de Doctorado en Filosofía titulada *Laughter in revolt: race, ethnicity, and identity in the construction of stand-up comedy* (Risa en rebelión: Raza, etnia, e identidad en la construcción de *stand-up comedy*) (Daube, 2009) ya que explora y analiza el origen del Stand up en Estados Unidos, las temáticas que aborda y la evolución del mismo.

Esta tesis aporta al marco histórico ya que me proporciona datos de autores que investigaron el fenómeno desde una perspectiva histórico-sociológica.

Estas fuentes fueron seleccionadas por su aporte teórico y metodológico y porque tratan el tema del Humor, y cómo a través de él se puede hacer crítica a las personas, en su modo de vida, en sus creencias o en sus actitudes.

Las teorías del humor, su origen y sus aplicaciones en todos los campos muestran las distintas formas de usar el humor como pueden ser: la educación, la información en los noticieros, usos terapéuticos, así como la crítica al sistema social.

Este trabajo ofrece una nueva perspectiva para usar el humor y el *stand up comedy* como herramienta de comunicación al tocar temas coyunturales, aligerar el mensaje y buscar acercar al público a las noticias, sobre seguridad, política, empleo, economía, el embarazo adolescente, las drogas, entre otras. Al realizar la función de divulgar información y comunicación en el debate cultural, también sugiere que la comedia puede ser una herramienta importante para llamar la atención y visibilizar diferentes temas. Asimismo, es importante entender cómo el humor nos ayuda a entender los problemas más complejos de la sociedad haciéndolos simples y aparentemente banales, pero resultan una fuente de análisis para poder comprender las problemáticas e inquietudes cotidianas de un grupo social específico.

Capítulo 2

Marco teórico

La comedia dice la verdad, que nuestras vidas y nuestros comportamientos a menudo son ilógicos, irracionales o inapropiados, o a veces los tres al mismo tiempo. Sólo esperamos que nadie se dé cuenta.

(Steve Kaplan, en *The Hidden tools Comedy. The serious Business of being Funny*)

Como base de este apartado utilizaré la Teoría crítica ya que hace énfasis en la evaluación y la crítica de la sociedad y de la cultura a partir del estudio de las ciencias sociales y las humanidades, en específico las teorías elaboradas por Max Horkheimer y Theodor Adorno, autores emblemáticos la Escuela de Frankfurt. Además de conceptos teóricos utilizados por Foucault, Freud, Huizinga y Vergara ya que estos autores proporcionarán mayores herramientas para poder analizar lo referente a la crítica social y el humor y su relación con conceptos como: sociedad masificada, aparatos ideológicos del Estado, industrias culturales y alienación.

El marco teórico de esta investigación se divide en tres ejes que son: el humor, la crítica social y las industrias culturales para poder analizar algunos ejecutantes del *Stand up Comedy* en México, que al ser un espectáculo se analizará dentro de la categoría de “industria de entretenimiento”.

2.1. Sobre la Escuela de Frankfurt

Como primer apartado se presenta de manera somera qué es la Escuela de Frankfurt, sus etapas, principales exponentes y líneas de pensamiento. Esto con la idea de poder enmarcar las nociones de sociedad de masas, industria cultural y crítica que serán utilizadas para este análisis.

2.1.1. Etapas de la Escuela de Frankfurt

La primera comprendida entre los años 1923-1924, fecha de su fundación, y en la que el Instituto de Investigación Social se vincula a la Universidad de Frankfurt, marca el inicio de la llamada Escuela de Frankfurt.

Sin embargo, se puede considerar que es a partir de 1932 cuando se puede hablar propiamente del nacimiento de la Escuela de Frankfurt con la dirección de Max Horkheimer. Asimismo, la publicación de la *Zeitschrift für Sozialforschung*, (Revista de Investigación de Social) en 1932, establece de una manera general la línea de investigaciones de carácter crítico dialéctico. Esta segunda etapa coincide con el ascenso del Nazismo. El exilio y la muerte de algunos de sus miembros fundacionales imprimen un sesgo que será decisivo en el análisis teórico de la Escuela. El contacto con la sociedad norteamericana establece el estudio de la sociedad postindustrial y sus estructuras sociopolíticas y culturales. El regreso de Max Horkheimer a Alemania en el año 1950 cierra esta etapa. (Wiggershaus, 1986/2010)

Desde 1950 hasta la muerte de Adorno en 1969 y de Horkheimer en 1973, se llevan a cabo las aportaciones teóricas y metodológicas de la Teoría Crítica. Es en esta etapa en la que se escriben las obras fundamentales no sólo de quienes volvieron a Alemania, sino también de quienes permanecen en Estados Unidos como es el caso de Marcuse. La influencia de la Teoría Crítica en los sucesos de los años sesenta es indudable y merecería un estudio específico de cómo surgen conceptos y propuestas características de la Escuela (Wiggershaus, 1986/2010)

Se puede situar en el final de la Teoría Crítica clásica encabezada por Horkheimer, Adorno y Marcuse, y el surgimiento de una nueva generación esta vez integrada por Jürgen Habermas, Claus Offe, Oscar Negt, Alfred Schmidt y Albrecht Wellmer, principalmente. Habermas ya había iniciado su colaboración con la Escuela en los años cincuenta. Será a partir de la década de los sesenta cuando con la publicación de *Student und Politik* (estudiante y política) escrito por Habermas y Ludwig von Friedburg, comienza el paso de la primera generación a la segunda. Los años setenta dan un giro nuevo a la temática crítica al introducir modelos nuevos. La obra weberiana enriquece la investigación social, asimismo, métodos empíricos provenientes de la tradición positivista y funcional-sistémica entran a formar parte de los estudios orientados, sobre todo, al análisis de la sociedad post-industrial y de sus estructuras (Wiggershaus, 1986/2010).

En resumen, la evolución de la Escuela de Frankfurt, se desarrolla a la par de la historia de la sociedad del siglo XX. Así, resulta inseparable el sentido crítico de la Escuela de los acontecimientos que, desde los años veinte, se desarrollan internacionalmente.

2.1.2. La persecución nazi

La persecución nazi, representa un giro muy significativo en el pensamiento de Adorno y Horkheimer, mientras la Teoría Crítica investigaba aquellos procesos sociales que perpetuaban el horror y la explotación, estos mecanismos sociales que iban en ascenso. Auschwitz viene a ser, en este sentido, la culminación de la opresión racionalmente calculada.

La tragedia de Auschwitz no radica solamente en lo que allí ocurrió, sino en que todo aquello estaba completamente planificado y calculado. Los planes de exterminio eran enormes sistemas racionales destinados a fines que fueron ampliamente extendidos por agudos sistemas de propaganda.

Esta experiencia, que llevó al exilio a muchos de los miembros de la Escuela de Frankfurt y provocó la renuncia a los objetivos originales de la Teoría Crítica y un replanteamiento de sus ideas centrales. De la esperanza respecto a la Ilustración a la desconfianza respecto a la misma. El pensamiento de los miembros de la escuela a partir de esta época ha recibido muchos calificativos: escepticismo, posmodernidad, irracionalismo. Al margen de todas estas Etiquetas, que no terminan de captar el pensamiento de los miembros de la escuela en su globalidad, Adorno y Horkheimer se ocupan de la filosofía después del Holocausto, tratando de darle una forma a la altura de los tiempos históricos en que se realizaba. No es de extrañar, por tanto, que Adorno y Horkheimer

reflexionaran de temas diversos como el arte o la religión, encontrando en estas instancias momentos de verdad que podían incluso desarrollar un potencial crítico frente a los movimientos regresivos de su tiempo. (Wiggershaus, 1986/2010)

2.1.3. Exponentes y líneas de pensamiento

La Escuela de Frankfurt surgió en la década de los años veinte en Europa, un grupo de estudiosos de diferentes áreas como la sociología y la psicología se planteaban la necesidad de desarrollar una reflexión sobre los procesos que consolidan la sociedad capitalista y el significado de una teoría ante tal acontecimiento. De este modo, el Instituto de Investigación Social dará a la Filosofía y a la Ciencia Social su carácter de análisis crítico no sólo en relación a la teoría sino, también, a la práctica y a la conjunción histórica de ambas.

El *Institut für Sozialforschung* (Instituto de Investigación Social) se constituye entre los años 1923 y 1924, vinculado a la Universidad de Frankfurt y con financiación del comerciante Hermann Weil, su hijo Felix Weil, Friedrich Pollock, Kurt Albert Gerlach y Max Horkheimer entre otros fundadores, se plantean el estudio del Marxismo, desde una perspectiva de actualización de los conceptos y problemas de la obra de Marx. (Wiggershaus, 1986/2010)

Carl Grünberg da al Instituto el objetivo del estudio de la Historia del Socialismo y del movimiento obrero. Basándose en las obras de Georg Lukács y de Karl Korsch quienes, reivindicaban la importancia cada vez mayor de factores relativos a lo

simbólico y cultural introduciendo una positiva valoración y replanteamiento del tema marxista de las superestructuras ideológicas.

Pero la fundación de la Escuela de Frankfurt como el desarrollo de la teoría crítica se la debemos a la obra de Max Horkheimer cuando sucede a Grünberg en la dirección del Instituto. Desde 1931 y ya en 1932 con la publicación de la "Revista de Investigación Social" ("Zeitschrift für Sozialforschung") La principal aportación será realizada por Horkheimer y Adorno los cuales dan su enfoque a los temas de la Escuela de Frankfurt. (Wiggershaus, 1986/2010)

La Teoría Crítica fue elaborada por Horkheimer, la cual será el principal eje temático y que dota de sentido a la Escuela de Frankfurt. Tanto Horkheimer como Adorno establecerán el significado de lo que se entiende como concepto de "Teoría Crítica"; esto es, el análisis crítico, dialéctico, histórico y negativo de lo que "es" y de lo que "debería ser", y por supuesto el punto de vista de la Razón histórico-universal. Por tanto, es fundamental la utilización de las ideas filosóficas de Hegel y de Marx. Un punto importante para la Escuela es el "status quo" lo que conlleva a la investigación central de la Escuela: los principios de dominación colectivos. Aquí los estudios de Freud toman una presencia primordial. Lo irracional y lo racionalizado convertido en un principio de dominación, se convierte en el gran problema y tema a investigar por la Teoría Crítica. (Wiggershaus, 1986/2010)

El motivo sociológico para desarrollar la teoría crítica por parte de La Escuela de Frankfurt fue: *Teoría de la fase delincencial de la sociedad*. Con este título se

designaba una especie de capitalismo monopolista totalitario, una sociedad en la cual el individuo insignificante solamente podía sobrevivir como parte de una organización, una asociación, un equipo; en la cual, si quería mantenerse, “tenía que meterse a fondo en todos lados, participar en todos los equipos, tener la habilidad para todo, siempre alerta y dispuesto, tenía que estar siempre y en todos lados dirigido hacia lo inmediatamente práctico” (Wiggershaus, 1986/2010: 338). La elaboración posterior del motivo de filosofía de la historia se llevó a cabo bajo el título de una teoría de la autodestrucción de la razón a través de la instrumentalización. Lo que Adorno denunciaba como un despotismo del espíritu que dominaba a la naturaleza, se designaba en Horkheimer como auto purificación de la razón respecto al pensamiento y la moral. Pero Horkheimer estaba trabajando con dos conceptos de razón. Una vez, la razón era igualada al pensamiento esto correspondía al concepto posterior de Horkheimer de la “razón objetiva en Eclipse of Reason [Eclipse de la razón] y la otra vez era igualada con un instrumento al servicio de la auto conservación razón subjetiva” (Wiggershaus, 1986/2010: 339) se llamaba esto entonces en eclipse of Reason.

Para entender a la sociedad que se organiza económicamente a través del capitalismo, se hace fundamental la conjunción de los estudios realizados por Hegel Marx y Freud aplicados al entendimiento de la relación entre racionalidad, irracionalidad y sus efectos sociales e históricos.

2.2. Sobre la sociedad

Lo primero para comprender la forma que la teoría crítica trabaja es explicar qué es la sociedad. Una sociedad en términos simples es un conjunto de individuos que tienen una serie de relaciones entre sí, pueden existir diferentes tipos de sociedades las cuales se distinguen por su entorno geográfico, así como por su identidad cultural las cuales están conformadas por las relaciones que los individuos llevan a cabo todos los días de su vida como son ir al trabajo o a la escuela, ir al mercado por los alimentos básicos o visitar una tienda especializada en la ropa de la nueva temporada. Es decir, todas las actividades que hacen las personas en su vida cotidiana, las cuales están reguladas por normas jurídicas, morales y religiosas y se agrupan en ámbitos político, económico, de entretenimiento, entre otros.

También, es importante mencionar que la sociedad está conformada por las industrias culturales. Que es un término que se usa para definir el proceso de formación sociocultural de cualquier grupo humano.

Adorno lo explicó de la siguiente forma en su libro *La crítica de la cultura y sociedad* (1962).

Lo primero que se nivela es el concepto de sociedad como tal, por medio de un modo de hablar que apela al muy comprometido término de "integración" Ese término no aparece casualmente. El recurso a la totalidad social tiene en Mannheim no tanto la función de destacar la dependencia del hombre en el todo cuanto la de glorificar el proceso social mismo en el sentido de una armonización

mediadora de las contradicciones del todo, mediación por la cual desaparecen teóricamente las contradicciones (Adorno, 1962: 15,16).

Yendo de lo general a lo particular; lo general es la sociedad, y es claramente distinguible entre otras sociedades como lo pueden ser la mexicana, la estadounidense o la brasileña. Puesto así son claramente distinguibles tanto por su situación geográfica como por su idioma entre otras características que las hacen distinguibles entre sí, como pueden ser la música que los identifica y el tejido social que la conforma se encarga de nivelar a los individuos casi armoniosamente, pero ya en lo particular la sociedad se compone por núcleos más pequeños agrupados básicamente por sus hábitos de consumo tanto económicos como culturales, a esto se le conoce como *sociedad de masas* lo cual es una definición emanada de la escuela de Frankfurt vinculada a las industrias culturales y a la teoría crítica.

2.3. Sociedad de masas

Las sociedades están formadas por individuos, que en un principio toman decisiones de forma autónoma, aunque, aparentemente estas decisiones están tomadas solamente por nuestros propios intereses, esto no es del todo cierto. Todas nuestras decisiones están normadas, entre otras cosas, influenciadas por las industrias culturales que determinan las opciones que se pueden elegir, qué productos consumir, a dónde y en qué trabajar; dónde, cuándo y en qué momento

divertirse, incluso qué es divertido y qué no. Es decir, nuestra conducta está regulada por intereses comerciales calendarizados en temporadas de trabajo, vacaciones, fiestas familiares, fiestas comunales, cívicas o eventos religiosos; de esta forma los individuos pierden su individualidad entre la multitud alienada por intereses comerciales, algo que Horkheimer y Adorno llamaron *Sociedad de masas*, esto es, un conjunto de individuos que tienen gustos, aficiones, miedos, carencias, trabajos y otras características estandarizadas, segmentadas en estratos sociales; un factor determinante para esta estratificación es la comercialización y la publicidad así como factorización del ser humano en un recurso (de ahí el término recursos humanos) por las industrias culturales y las empresas quienes centralizan las relaciones sociales en torno a los procesos de producción; por ejemplo las zonas del país destinadas a la producción agrícola, ganadera, de manufactura y la capital del país como centro de administración de los recursos producidos, además la educación está organizada principalmente en preparar y capacitar a la población para laborar en dichas áreas geoeconómicas.

Desde que las mercancías perdieron, con el fin del libre intercambio, sus cualidades económicas, hasta incluso su carácter de fetiche, se expande éste como una máscara petrificada sobre la vida social en todos sus aspectos. A través de las innumerables agencias de la producción de masas y de su cultura se inculcan al individuo los modos normativos de conducta, presentándolos como los únicos naturales, decentes y razonables (Horkheimer & Adorno, 1969/1998: 81,82).

A este comportamiento social estandarizado lo llamaron *sociedad de masas*, las cuales son incapaces de percibir cualquier cambio dictaminado por las industrias,

obedeciendo sin saber a modas y corrientes siempre en vistas de encontrarse dentro de lo “actual” de la sociedad, si bien puede crearse la ilusión de elegir qué consumir, lo cierto es que las tendencias en cuanto a oferta cultural están dictadas por las industrias culturales. En este sentido las industrias culturales han determinado que es divertido visitar la playa aún más que la montaña y que dentro de las opciones de playa son más divertidas Cancún o Los Cabos que Ensenada o Ciudad Victoria. Posiblemente donde más notorios son estos cambios es en la industria de la ropa que cada seis meses cambia los estilos, los colores, las formas y telas a usarse.

Aunque pareciera que podemos elegir sin ningún tipo de influencia como vemos esto no sucede, nuestras opciones están delimitadas por las industrias culturales. Siguiendo a Horkheimer y Adorno sobre la noción de *sociedad de masas*.

La regresión de las masas consiste hoy en la incapacidad de poder oír con los propios oídos aquello que no ha sido aún oído, de tocar con las propias manos aquello que no ha sido aún tocado: la nueva figura de cieguera que sustituye toda cieguera mítica vencida. A través de la mediación de la sociedad total, que invade todas las relaciones y todos los impulsos, los hombres son reducidos de nuevo a aquello contra lo cual se había vuelto la ley de desarrollo de la sociedad, el principio del *sí mismo*: a simples seres genéricos, iguales entre sí por aislamiento en la colectividad coactivamente dirigida (Horkheimer & Adorno, 1969/1998: 89).

Es imposible escapar a la sociedad de masas, ya que el principal factor de esta sociedad es el sistema económico capitalista, por lo tal, todos nuestros hábitos de

consumo, la forma de vestir, lo que comemos, donde vivimos incluso la forma de hablar y de pensar giran alrededor del sistema económico y de la ideología que lo sustenta.

Por ello es importante para este trabajo estos dos conceptos, ya que son eje central de la sociedad.

2.4. Ideología

La ideología básicamente son las creencias que comparte un grupo social, estas determinan el comportamiento tanto en grupo como de cada individuo ya que ayudan a interpretar la realidad, la ideología está ligada a todos los aspectos de la sociedad como son: la religión, la educación, la economía, la salud. Posiblemente sea a la política donde más fuertemente se encuentra asociado el término. Hay que recalcar que la ideología no surge de manera espontánea, ni aleatoria, está creada o formada por el grupo dominante de la sociedad, esta es nombrada como hegemonía, la ideología se convierte en un medio práctico que se usa por aprobación de las mayorías para la justificación de conductas, su sometimiento, y mantener el status de la clase hegemónica, aunque el conjunto de ideas no responda al interés genuino de la población ni al bien común. Antonio Gramsci hizo un análisis sobre esto:

Quando conceptualizamos el mundo, siempre pertenecemos a un grupo determinado: el de todos los elementos sociales que compartan el mismo modo de pensar y actuar. Todos nos adaptamos a un conformismo u otro... Cuando la

concepción del mundo no es crítica, no coherente, sino desarticulada y episódica, se pertenece simultáneamente a diversos grupos humanos masivos (Gramsci, 1981)

La Escuela de Frankfurt realizó estudios sobre el comportamiento de la ideología, el consumo cultural, la alienación y la sociedad de masas, conceptos tomados de una postura marxista y freudiana, lo que conformo posteriormente la teoría crítica para explicar dichos fenómenos sociales.

Cuando se habla del marxismo en la Escuela de Frankfurt no es de forma político-partidista, sino en un sentido puramente científico, para designar un sistema económico encerrado en sí mismo, una determinada ideología, y un método de investigación claramente delimitado. Por lo tanto, el pronunciamiento de la Escuela en favor del marxismo fue un pronunciamiento en favor de la democracia social. Lo que le servía como ideología que llevaba aparejada una práctica que no rompía el marco de las reformas sociales burguesas, que a su vez sirvió como una especie de idea reguladora, la cual llevaba aparejada una práctica de investigación que no rompía el marco del método histórico (Wiggershaus, 1986/2010).

El pronunciamiento a favor de la ideología socialdemócrata marxista actuaba como un contra-prejuicio que corregía los prejuicios burgueses, y que hacía que se les concediera a los temas proletario-socialistas la misma atención comprensiva del especialista que era habitual para otros temas.

2.5. La crítica social

En un principio se designaba una sociología crítica que veía en la sociedad un todo con elementos antagónicos en su interior, cuando en los años sesenta surgió realmente la imagen de una escuela, se mezcló en ella la idea de una concepción de la *sociología crítica*, representada en Frankfurt, cuyos exponentes eran Adorno y Habermas, con la idea de una fase temprana de instituto, radicalmente crítica de la sociedad y freudiano-marxista, bajo la dirección de Horkheimer.

La expresión *teoría crítica* se convirtió en la principal auto-denominación de los teóricos del círculo de Horkheimer. Si bien, éste también era un concepto encubridor de la teoría marxista, más aun, era una expresión de que Horkheimer y sus colaboradores no se identificaban con la teoría marxista en su forma ortodoxa, la cual estaba encaminada a la crítica del capitalismo como un sistema económico con una superestructura y un pensamiento ideológico que dependían de él, sino con las características de principio de la teoría marxista. Estas características originales consistían en la crítica concreta de las relaciones sociales enajenadas y enajenantes. (Wiggershaus, 1986/2010: 9).

La crítica a la razón como método de análisis de la racionalidad del capitalismo sentó las bases para trabajos posteriores trabajos como los de Foucault que ya dominaba su *crítica racional de la racionalidad* con las mismas palabras que

Adorno caracterizó en 1962 en una clase de terminología filosófica en donde exponía la tarea de la filosofía, decía que tenía que llevar a cabo “una especie de revisión racional de la frente a la racionalidad “(Wiggershaus, 1986/2010: 8). Quince años después de la muerte de Adorno, Foucault decía “Si hubiera estado familiarizado con esa escuela, si hubiera sabido de ella en esos momentos no habría dicho tantos absurdos como dije y habría evitado muchos de los rodeos que di al tratar de seguir mi propio y humilde camino mientras que la Escuela de Frankfurt ya había abierto avenidas” (Foucault 1983: 14 *apud* Wiggershaus, 1986/2010: 8).

Michel Foucault decía que la crítica es un instrumento para alcanzar un objetivo, el cual podría ser la verdad, la crítica no es ajena a aquello que critica, es parte de lo mismo. Es un vigilante, el cual a manera de conciencia muestra lo que no debería ser de todo aquello a que pertenece.

La crítica es instrumento, medio para un porvenir o una verdad que ella ni sabrá ni será. Es una mirada sobre un dominio en el que quiere jugar el papel de policía y en el que no es capaz de hacer la ley. Todo ello hace que la crítica sea una función que está subordinada a lo que, positivamente, constituyen la filosofía, la ciencia, la política, la moral, el derecho, la literatura, etc. (Foucault, 1983: 2).

Foucault, por decirlo así, “redujo” la crítica a un concepto muy simple y muy general pero que a su vez clarifica su definición. La crítica es “el arte de no ser gobernado de cierta manera” (Foucault, 1995: 8). No se está en contra del sistema pues, la crítica no puede abstraerse de la sociedad, solo no está de acuerdo en cómo se comporta, Foucault describe esto en tres puntos:

El primer punto nos habla sobre la forma de gobierno religiosa, cuando en occidente el mando se ejercía por los reyes y soberanos con el amparo y bajo las leyes eclesiásticas, “el mandato divino” era incuestionable ya que las leyes habían sido escritas por Dios. Aun así, diversas personas, también parte de este círculo eclesiástico hacían crítica al poder y al gobierno, pero no yendo en contra del mismo sino buscando en las mismas escrituras otra interpretación.

Un ejemplo de este concepto de “no ser gobernado de cierta manera” es el fraile franciscano Guillermo de Ockham (1280/1288 – 1349). quien escribió sobre asuntos políticos, incluyendo la autoridad y derechos de los poderes temporal y espiritual lo cual le llevó a ser perseguido, acusado de herejía y excomulgado por el Papa Juan XXII ya que en su tesis sobre la diferencia entre “lo universal” y “lo particular” (lo universal, decía, sólo existe en la mente humana) la aplicó a la religión, y por ello se le considera un precursor de la separación entre razón y fe para conocer a Dios (Frederik, 1999)

En este sentido también contribuyó al desarrollo de las ideas constitucionales occidentales, especialmente las de gobierno de responsabilidad limitada. Los puntos de vista sobre la responsabilidad monárquica expuestos en su *Dialogus* (escrito entre 1332 y 1347) tuvieron gran influencia en el movimiento conciliar y ayudaron al surgimiento de ideologías democráticas liberales.

Retomando a Foucault en su concepto de “no ser gobernado de cierta manera” desde lo eclesiástico así lo explicó:

1º) En una época en que el gobierno de los hombres era esencialmente un arte espiritual —o una práctica esencialmente religiosa ligada a la autoridad de una Iglesia, al magisterio de una Escritura— no querer ser gobernado de tal modo, era esencialmente buscar en las Escrituras una relación distinta a la que estaba ligado el funcionamiento de la enseñanza de Dios. No querer ser gobernado, era una cierta manera de rechazar, recusar o limitar (dígase como se quiera) el magisterio eclesiástico; era el retorno a la Escritura; era la cuestión relativa a lo auténtico de la Escritura, de lo que había sido efectivamente escrito en la escritura; era la pregunta por la especie de verdad de la Escritura en la Escritura a pesar, tal vez, de lo escrito, y hasta llegar incluso, finalmente, a la pregunta muy simple: ¿es verdadera la Escritura? En resumen, desde Wycliffe hasta Pierre Bayle la crítica se desarrolló, en buena parte, que me parece de primera importancia y no exclusiva por supuesto, en relación con la Escritura. Digamos que, históricamente, la crítica es bíblica (Foucault, 1995).

Otra forma de oposición a querer ser gobernado de cierta manera es oponerse a leyes que trasgredan o se opongan a los derechos fundamentales del ser humano y que los gobernantes las sigan usando porque responden a forma de usos y costumbres o porque así les convenga. Podría creerse que hoy en día en occidente esto no sucede, que los derechos fundamentales del ser humano son vigilados y respetados, pero no es así, un ejemplo de esto es el caso de Matilde, una indígena de la comunidad otomí, la cual fue interceptada por un grupo de mujeres que la acusó de adulterio, las mujeres la golpearon y como “castigo” introdujeron en su vagina pasta hecha de varios chiles lo que le provocó daños irreversibles.

Como podemos ver en el caso de Matilde (nombre ficticio) es un ejemplo de una ley que viola los derechos fundamentales del ser humano y de forma en que evidentemente no queremos ser gobernados por el uso excesivo de la fuerza y la tortura como castigos. Foucault lo explicó de esta manera:

2º) No querer ser gobernado, no querer ser gobernado de un cierto modo, es también no querer aceptar esas leyes invocadas porque ellas son injustas, porque en su antigüedad, en la magnitud más o menos amenazante que les da el soberano hoy día, esconden una ilegitimidad esencial. La crítica es, por tanto, desde este punto de vista, frente al gobierno y a la obediencia que exige, la oposición de los derechos universales e imprescriptibles a los que todo gobierno, cualquiera sea — monarca, magistrado, educador, padre de familia— deberá someterse. En resumen, si se quiere, encontramos aquí el problema del derecho natural (Foucault, 1995).

El tercer punto se refiere a no aceptar los hechos cuando estos son pronunciados por alguna autoridad, es decir que no por ser autoridad se tiene la razón a menos que uno lo acepte. Tal vez el ejemplo más reciente sobre no aceptar la verdad de una autoridad sea el caso del ex titular de la Procuraduría General de la República Jesús Murillo Karam el cual en conferencia de prensa dio los resultados de las investigaciones realizadas por la PGR respecto al caso de los 43 estudiantes desaparecidos la noche del 23 de septiembre en Ayotzinapa Guerrero.

La declaración emitida en enero del 2015 la denominó como “La verdad histórica” la cual fue rechazada por los padres y cuestionada por el Equipo Argentino de Antropología Forense, que se sumó a las investigaciones a petición de los

familiares, así como por el grupo interdisciplinario de expertos independientes (GIEI).

Como se puede ver en el ejemplo la verdad por parte de la autoridad está ligada a la certidumbre, de la cual Murillo Karam carecía. Tal fue la cantidad de críticas y la descalificación a lo que llamó “verdad histórica” que tuvo que renunciar a su puesto.

Foucault se refiere a este tipo de casos de la siguiente manera:

3º) Finalmente, “no querer ser gobernado” es, por supuesto, no aceptar como verdad lo que una autoridad dice que es la verdad; o, al menos, es no aceptarlo por el simple hecho de que una autoridad diga que sea verdad; es no aceptarlo a menos que uno mismo considere como buenas las razones esgrimidas para aceptarlo. En este caso la crítica coloca su punto de anclaje en el problema de la certidumbre frente a la autoridad (Foucault, 1995).

Como lo explica Foucault en diferentes tiempos y en diferentes formas la crítica social es una forma de no querer ser gobernados de cierta forma ya que es imposible abstraerse de la sociedad, de las ideologías y creencias que dotan de realidad el contexto en que se encuentran las personas, pero sí permite reflexionar sobre cómo queremos vivir y sobre como los grupos hegemónicos sustentan el ejercicio del poder.

2.6. El poder y sus relaciones

Otro factor importante para analizar las relaciones sociales son *las relaciones de poder*. Es decir, nuestra relación con el otro está determinada por un orden jerárquico como los son padres e hijos, empleados y jefes, el entrenador deportivo y los deportistas, el gobierno y los gobernados. Pero las relaciones son más comp

refiere que hay diferentes tipos de poder:

-) El poder político
-) El poder familiar.
-) El poder religioso.
-) El poder tecnológico.
-) El poder cultural.
-) El poder moral.
-) El poder social.
-) El poder económico.

Fernández establece el poder como un binomio mando-obediencia “Así podemos entender al poder como la capacidad de un individuo o de un grupo, de conferir efectos agradables o desagradables a la conducta de otro u otros individuos o grupos con el fin de imponerles su voluntad, aun contra las de ellos mismos, para lograr determinado comportamiento individual o colectivo” (Fernández, 1994). También explica que este binomio se da por el “síndrome de masa” de la gente, la falta de iniciativa y su necesidad de tener una guía que le oriente sobre lo que le conviene hacer. Así como la relación entre gobernados y gobernantes, en elites y masas.

En este trabajo sólo me enfocaré en tres de estos tipos: poder político, poder religioso y poder familiar.

2.6.1. Poder político

El poder político tiene relación directa con el Estado y su competencia en el poder civil el cual se centra en la razón y en los consensos que de esta deriven para llegar a acuerdos en la administración de los recursos para con sus gobernados. El poder militar también es competencia del poder político y este se basa en la fuerza, su deber es en primera instancia preservar la soberanía el país y apoyar al poder civil a mantener el orden público (Fernández, 1994).

El poder político en México se ha caracterizado más por sus excesos que por buscar el bien común. Cualquier forma de exceso que se pueda pensar ha sucedido en México al amparo de proteccionismos, compadrazgos, y la figura jurídica de *Fuero constitucional* una especie de inmunidad parlamentaria para senadores, diputados y otros servidores públicos, el “fuero” tiene la finalidad de establecer un equilibrio entre los tres poderes de la unión, de esta forma ningún funcionario público que posea fuero podrá ser detenido excepto en los casos que la ley establezca (Sistema de Información Legislativa, 2016). Pero la realidad “el fuero” es más como una bendición que los cuida de todo mal y les proporciona todo bien que les permite inmunidad de todo. Abusos de autoridad, conflictos de interés, tráfico de influencias, y cualquier otra infracción a los códigos civiles que

norman el país, y si no fuera suficiente este “fuero” en su más claro abuso protege a amigos y familiares de quien lo posee. Ya que con sólo decir “yo conozco al (nombre y cargo del político o funcionario que usted guste)” es más que suficiente para que salgan impunes de cualquier delito o falta que cometan.

En contra medida a estos abusos la sociedad utiliza el humor para denunciar dichos excesos. Ya sea a través de las caricaturas con temas políticos en los diarios mejor conocidos por *monos* y *moneros* los autores de dichas caricaturas. También está la comedia política en teatros y antiguamente en las carpas, donde se realizaban parodias donde los personajes centrales eran el político en turno, ahí lo ridiculizaban, e incluso los mismos políticos acudían a los teatros a reírse de sus propios excesos.

Muy probablemente Jesús Martínez Rentería “Palillo” también conocido como el “El rey de la carpa” (n.1923 f.1994) sea el máximo representante de la comedia política y un fuerte crítico del Estado en México.

2.6.2. Poder religioso

El poder religioso es intemporal y efímero, aun así, logra cambiar la conducta de la gente, se basa en un sistema de castigos y recompensas que se recibirán en otra vida, dictaminados por un Dios antropomórfico que tiene la función Padre, creador y juez.

El poder religioso cuenta con un reglamento y un código de conducta escritos en libros sagrados que rigen la vida de sus seguidores.

Este poder tiene un origen divino ya que Dios entrega el poder a una persona o a un grupo para su ejercicio (Fernández, 1994).

La religión tampoco escapa a los abusos del ejercicio del poder, ni a la crítica, ni a la sátira, a pesar de que en el último censo del INEGI el 82.9% de los mexicanos se identifica como católico esto no impide a los mexicanos burlarse, satirizar y criticar al poder religioso, ya que al igual que el poder político ha cometido toda clase de abusos, a pesar de que tienen un código de conducta muy estricto que en principio prohíbe cualquier “pecado” también el perdón de los mismos se resume al arrepentimiento de ellos. Y de los delitos que se pudieran cometer en el ámbito de lo jurídico, la corrupción y el encubrimiento por parte de su propio grupo eclesiástico les permite salir impunes.

2.6.3. Poder familiar

El poder familiar estaba tradicionalmente centrado en la figura paterna. Este podía decidir sobre la vida y futuro de todos los miembros que la conformaran. El padre tenía derecho sobre los hijos de encerrarlos, azotarlos, tenerlos encadenados en los trabajos rústicos, venderlos o matarlos.

La madre según el derecho romano también se encontraba bajo la patria potestad de padre por lo que su injerencia en la familia sólo se reducida al ámbito de la crianza y mantenimiento del hogar. Con el paso del tiempo y el surgimiento de corrientes feministas el padre fue perdiendo poder sobre la familia encontrando en el matrimonio como una sociedad conyugal con principios en igualdad entre las parejas (Fernández, 1994).

Aún en pleno siglo XXI podemos encontrarnos casos de hijos golpeados, torturados, regalados, explotados laboral y sexualmente o vendidos como mercancías por parte de los padres (ambos) que aún ejercen un poder sobre la familia con la excusa de que los padres tienen pleno dominio sobre los hijos. Y

Talvez este sea el caso en que menor se hace crítica a través del humor, posiblemente por que dicho ejercicio del poder aun nos controla de tal forma que burlarnos de nuestros padres nos causa conflicto.

Como podemos ver el binomio mando-obediencia está presente en los casos anteriores, pero esto solo son conceptos de lo que es el poder. Esto es más complejo que sólo mandar y obedecer y como se ha ido desarrollando a lo largo de este trabajo; la crítica va en contra de ese mandato ejercido desde el poder, cuestiona y analiza las implicaciones de ese mandato y si se debe obedecer o no.

Esta demás mencionar los abusos del poder ya que hay innumerables historias alrededor de ese abuso y de cómo en casos extremos se ha llegado a convertir en verdaderas adicciones.

2.6.4. Poder y resistencia

Michel Foucault estudió lo que es vivir en sociedad, y estas relaciones de poder que regulan a la sociedad.

Vivir en sociedad es vivir de tal modo que la acción sobre las acciones de los otros sea posible y de hecho así sucede. Una sociedad sin relaciones de poder sólo puede ser una abstracción. [...] Decir que no puede existir una sociedad sin relaciones de poder, no es decir que aquellas que están establecidas y son necesarias o en todo caso, que el poder constituye una fatalidad en el corazón de las sociedades, tal que este no pueda ser minado. (Foucault, 1983: 17).

En este trabajo se analizará el *humor como herramienta de crítica social* revisaremos las relaciones de poder desde la resistencia y el humor es uno de esos elementos de resistencia.

Foucault también revisó los puntos en común que tienen la lucha y la resistencia y llegó a la conclusión de que las luchas son “transversales”; esto es, no están limitadas a un país y que no están confinadas a una forma política o económica particular de gobierno ya que el objetivo de estas luchas es contra los efectos del poder. También son luchas “inmediatas” por dos razones. La primera que la gente cuestiona las instancias de poder que están más cercanas a ellas, (Estado, Iglesia, Familia, Escuela) aquellas que ejercen su acción sobre los individuos. Que estas luchas, no se refieren al “enemigo principal” sino al enemigo inmediato, como tampoco esperan solucionar los problemas en un futuro inmediato (por ejemplo, las liberaciones, revoluciones, fin de la lucha de clases).

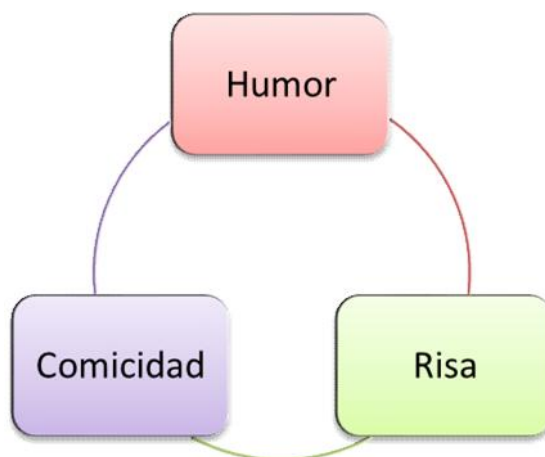
Las luchas cuestionan el status del individuo: por un lado, afirman el derecho a ser diferentes y remarcan todo lo que hace a los individuos. Por otra parte, atacan lo que separa a los individuos de entre ellos, lo que rompe los lazos con otros, lo que rompe con la vida comunitaria. No están a favor o en contra del “individuo”, pero si son luchas en contra de “aquello que pretenda la individualización”.

También están contra los efectos del poder derivados del conocimiento, a la competencia, la calificación, luchan contra los privilegios del conocimiento. Pero son también una oposición contra el secreto, la deformación y las representaciones adulteradas impuestas a la gente. Lo que se cuestiona es el modo en que el conocimiento circula y funciona, sus relaciones con el poder. En otras palabras, el régimen de saber.

Finalmente, todas estas luchas giran en torno a la pregunta: “¿Quiénes somos nosotros?”. Son un rechazo a las abstracciones de la violencia económica e ideológica, que ignoran quienes somos individualmente como también es un rechazo a la inquisición científica y administrativa que determina quien es uno.

Para concluir, el objetivo principal de estas luchas no es atacar tanto a tal o cual institución de poder, grupo, elite, clase, sino más bien a una técnica, a una forma de poder. Esta forma de poder emerge en nuestra vida cotidiana, categoriza al individuo, lo marca por su propia individualidad.

2.7. La risa, el humor y lo cómico



Fuente: Elaboración propia

2.7.1 Definición de humor

Se define como humor al tipo de expresión o postura que exalta el lado cómico o risueño de diversas situaciones. El concepto, de acuerdo a su definición teórica, refiere a la vivacidad, espíritu alegre, entusiasmo o genio. Por ejemplo: “El humor nos ayuda a hacer más llevaderos los momentos más difíciles de la vida”, “No tolero a la gente que atiende de mal humor”, “Con un poco de humor, todo es más fácil”.

Humor también hace referencia a la predisposición que se tiene para llevar a cabo una tarea o al tipo de ánimo que se tiene durante ciertos momentos. Se habla de buen humor cuando alguien es propenso a estar alegre, mientras que se

menciona el mal humor cuando la actitud es negativa o el sujeto se irrita con facilidad.

El humor negro es aquel que se desarrolla respecto a cosas que, si se contemplan desde otra perspectiva, generarían miedo, lástima o piedad. Este tipo de humor es frecuente con temas como la muerte o la enfermedad. El humor rojo, en cambio, está vinculado a la sexualidad y suele rozar la obscenidad.

Asimismo, nos encontramos con el llamado humor inteligente, que es aquel donde se despierta la risa de alguien no haciendo uso de tópicos o de cuestiones escatológicas sino mediante el empleo de juegos de palabras, comparaciones o la “lectura entre líneas”.

Además, también podemos hablar de lo que se conoce como humor blanco, que es aquel que consigue despertar las risas y carcajadas sin hacer uso de ningún tipo de chistes fáciles ni de connotaciones negativas de ningún tipo, ya sean racistas, machistas o xenófobas.

Otro tipo de humor que también es frecuente en nuestra sociedad actual es el absurdo o surrealista, que sustenta en situaciones de lo más inverosímiles y disparatadas.

El humor, lo cómico y la risa siempre van de la mano, aquello que es cómico lo tomamos con humor y provoca risa como consecuencia, especificar de qué nos reímos puede ser muy amplio, nos reímos en general tanto de lo bueno como de lo malo, nos reímos por placer y para convivir. La risa es liberadora y ayuda a

hacer más tolerable aquello que nos amenaza. Lo minimiza y nos permite afrontarlo de mejor manera.

El triunfo sobre lo bello es realizado por el humor, por el placer que se experimenta en el mal ajeno, en cada privación que se cumple. Se ríe del hecho de que no hay nada de qué reírse. La risa, reconciliada o terrible, acompaña siempre al momento en que se desvanece un miedo. Ella anuncia la liberación, ya sea del peligro físico, ya de las redes de la lógica (Horkheimer & Adorno, 1969/1998, pág. 185).

El humor siempre está ligado a una emoción según Freud y es por eso que podemos reírnos y sentirnos culpables con el humor negro, nos puede llevar a la risa y la ternura con un chiste blanco³ o sonrojarnos con connotaciones sexuales que son tabúes pero que aun así nos causan placer cuando se nos presentan con humor. La combinación de temáticas y las emociones son ilimitadas al ser contadas con humor.

El humor comprende numerosísimas especies, cada una de las cuales corresponde a la naturaleza peculiar del sentimiento emotivo que es ahorrado en favor del placer humorístico: compasión, disgusto, dolor, enternecimiento, etcétera. Además, el número de estas especies parece ilimitado, pues los dominios del humor se amplían cada vez que el artista o el escritor logran someter al humorismo emociones que antes reinaban libremente y convertirlas en fuentes de placer

³ Los chistes en México se catalogan en colores, principalmente en tres: el blanco son chistes principalmente para niños, dotados de inocencia y de simplicidad. Los chistes colorados o rojos son para adultos, dotados de doble sentido y temas sexuales explícitos además de groserías o malas palabras y el chiste negro es un humor donde se burlan de situaciones de carencia o discapacidad física.

humorístico por medio de procedimientos análogos a los de los casos antes examinados (Freud, 1905/1986: 219).

Se dice que el chiste es entenderle. Pero, ¿Qué es un chiste? El chiste es todo aquello que hábil y conscientemente hace surgir la comicidad, ya sea de la idea o de la situación. El chiste es un simple juego con ideas, es la habilidad de hallar analogías entre lo disparate; esto es, analogías ocultas. Relacionar por la mínima coincidencia aquello que a primera instancia no tiene relación. La libertad produce el chiste (Freud, 1905/1986). Aquí unos ejemplos de chistes:

Jesús se dirigió a sus discípulos diciéndoles $f(x) = ax^2 + 2 + bx + c$

Jesús entró en la habitación y todos rieron. Es la gracia del señor

Como podemos ver en el juego de palabras está el chiste; el primero más elaborado que el segundo, el primero hace una analogía entre las parábolas matemáticas y Las parábolas de Jesús, que son aquellas breves narraciones que encierran una educación moral y religiosa.

En el segundo el chiste está en “la gracia” que todo acto cómico tiene. Y, “la gracia”, que es la ayuda divina y la fortaleza que recibimos por medio de la expiación de Jesucristo.

El chiste también está en el desatino, en la significación y la falta de esta, en lo inesperado y cuando le damos un valor a algo que lo carece.

**Un clip va corriendo por la calle a toda prisa. De pronto se frena y dice
“¡idiota, los papeles!”**

Las cualidades y características del chiste son la actividad, la relación con el contenido de nuestro pensamiento, el carácter de juicio, el apareamiento de lo heterogéneo, el contraste de representaciones, el “sentido en lo desatinado”, la sucesión de asombro y esclarecimiento, el descubrimiento de lo escondido y la peculiar brevedad del chiste nos parecen a primera vista tan verdaderos y tan fácilmente demostrables por medio del examen de ejemplos. También hay muchos tipos de chistes: El chiste en el discurso oral (chiste por efecto del sonido, juego de palabras, chiste caricaturizante, satisfacción chistosa).

El humor, la comicidad y la risa establecen un punto en común sobre la temática que estén abordando. Si todos nos reímos estamos de acuerdo en algo, este punto de concilio donde todos nos reímos es porque tenemos en común la misma idea sobre aquello que vemos con humor. Según Freud aquello que tomamos con humor siempre tiene una relación afectiva con nosotros.

El humor puede, en primer lugar, aparecer fundido con el chiste o con cualquiera otra especie de lo cómico, hallándose, en estos casos, encargado de alejar una posibilidad de desarrollo afectivo contenida en la situación y que constituiría un obstáculo para el efecto de placer.

En segundo lugar, puede también suprimir este desarrollo afectivo, por completo o sólo parcialmente, caso este último el más frecuente por su sencillez y del que surgen las diversas formas del humor «discontinuo»; o sea de aquel humor que sonrío entre lágrimas y que, sustrayendo al afecto una parte de su energía, le da, en cambio, el acompañamiento humorístico (Freud, 1905/1986: 220).

La risa permite burlarnos de aquello que nos da miedo, lo minimiza y ridiculiza, le quita poder y lo coloca en un nivel inferior, siendo así, tal vez la única forma de confrontar aquello que tememos o no entendemos. También la risa combate de frente el poder ya que no hay prohibición que el poder ejerza sobre la risa.

La risa reconciliada resuena como el eco de haber logrado escapar del poder; la terrible vence el miedo alineándose precisamente con las fuerzas que hay que temer. Es el eco del poder como fuerza ineluctable. La broma es un baño reconfortante (Horkheimer & Adorno, 1969/1998: 185).

Huizinga también habla sobre el humor, lo cómico y la risa como algo que se entrelaza, aunque él lo relaciona con todo aquello que vaya en contra de formalidades y protocolos. Le otorga el concepto de “lo no serio” y también como parte de un juego verbal y esta parte primitiva del ser humano que se remonta mucho tiempo atrás de la creación de la cultura.

La realidad «juego» abarca, como todos pueden darse cuenta, el mundo animal y el mundo humano. Por lo tanto, no puede basarse en ninguna conexión de tipo racional, porque el hecho de fundarse en la razón lo limitaría al mundo de los

hombres. La presencia del juego no se halla vinculada a ninguna etapa de la cultura, a ninguna forma de concepción del mundo [...] Lo que decimos de la risa vale también de lo cómico. Lo cómico cae asimismo bajo el concepto de lo no serio y, en cierto modo, se halla vinculado a la risa, puesto que la excita (Huizinga, 1972: 18).

Pudiera parecer que toda comedia es un juego, los payasos juegan en el escenario, los cómicos hacen juegos de palabras para causar en la contradicción de significados la risa. Pero la comicidad de estos juegos no radica en la parte lúdica, esta se encuentra en la parte intelectual y emocional del juego. Como mencionan Adorno y Horkheimer el humor está en lo que decimos y hacemos y Freud apela a la parte emocional del humor en las situaciones de comedia dándonos y en conjunto encontramos la significación del Humor, lo cómico y la risa como consecuencia de los dos anteriores.

Cuando encontramos cómica una farsa o una comedia no se debe a la acción lúdica que encierran, sino a su contenido intelectual. Sólo en un sentido amplio podemos denominar juego a la mímica cómica, que provoca la risa, de un payaso. Todas las expresiones del grupo conceptual, cuya conexión sólo vagamente se capta, y al que pertenecen las de juego, risa, diversión, broma, lo cómico y lo necio, tienen de común el carácter inmediato, no derivable, de su concepto, carácter que ya adscribimos al juego (Huizinga, 1972, pág. 18).

El humor forma parte de la actividad esencial y exclusiva del ser humano, al igual que el pensamiento. No hay humor si no hay pensamiento. Sin embargo, encerrarlo en una definición resulta prácticamente imposible, no sólo en su concepto, sino en sus variedades. El sentido del humor es un término muy relativo, es casi indefinible e inabordable por naturaleza propia. Es compatible con gran variedad de argumentos y de actitudes. Depende de las culturas, de los momentos históricos, del nivel social, cultural y económico de cada persona.

Con respecto a estudios, tesis, teorías análisis sobre el tema, hay una falta de consenso al respecto en términos conceptuales como humorismo, comicidad, burla, parodia, ironía, sarcasmo, sátira, grotesco, chiste o ridículo, se usan de forma más libre en la cultura popular y en los medios de comunicación que en las investigaciones sobre arte, filosofía, antropología, sociología o psicología, donde además coexisten con viejas acepciones, lo que dificulta la investigación.

Cuando las estructuras sociales no se encuentran en equilibrio con las libertades individuales, el hombre, mediante el humor, le marca límites a la sociedad. El humor surge del pueblo con carácter de crítica, con ansias de reforma y de denuncia de injusticias, es por ello, corrosivo con la sociedad.

El humor nunca es puro, sino que viene acompañado por la sátira, la ironía o ambas; el humor ejerce la crítica y es implacable, en este sentido, lo cómico a través de la sátira y la ironía busca dar una finalidad filosófica y trascendente a la risa. Es decir "ríe, pero escucha".

En definitiva, humor en su sentido más amplio y vulgarmente admitido, se refiere a todo aquello que hace reír. Es decir, con la palabra humor no sólo se alude a la tendencia o disposición del ánimo o del sentimiento a lo risible o jocoso que se presenta como opuesta a la tendencia seria o trágica, sino que, por extensión, se aplica a todas las formas de lo risible, desde lo cómico propiamente a lo humorístico, e incluso se identifica con la misma risa.

2.8. El humor como arma contra el poder en el imaginario social

Esta concepción de lo cómico como subversión o cuando menos, como divergencia con respecto al sistema de valores vigentes en un determinado grupo social, explica que la comicidad varíe de país a país y se transforme con el tiempo, ya que, al igual que las costumbres y las normas, está sujeta a condicionamientos culturales y de las modas. El contexto que propicia la percepción de lo risible aparece estrechamente vinculado al juego, entendido no sólo como actividad contraria al trabajo práctico, sino como actitud opuesta a la seriedad. Este aspecto lúdico de lo risible ha permitido relacionar el placer cómico con el goce, pues excepto para quienes atribuyen a la risa la función de correctivo social como lo explica Vergara

El humor trabaja también una opinión pública que densifica y sedimenta; su realización contribuye a crear consensos y divergencias, puesto que entre productores y consumidores (posiciones siempre intercambiables) se produce una

complicidad necesaria que se recrea en el reír y sonreír, que no por ello deja de invocar el rencor social que produce un imaginario social (Vergara, 2006, pág. 15).

En el humor se pueden distinguir tres teorías: la teoría de la descarga, la teoría de la superioridad y la teoría de la incongruencia.

2.8.1. Teoría de la descarga

Para Freud (Freud, 1905/1986) las expresiones de humorismo, comicidad y chiste son fuentes de placer porque ahorran un gasto de energía psíquica, los distingue por el tipo de gasto psíquico ahorrado: “El placer del chiste surge de un gasto de inhibición ahorrado; el de la comicidad, de un gasto de representación (ideación) ahorrado y el de humorismo, de un gasto de sentimiento ahorrado. En estas tres modalidades de trabajo de nuestro aparato psíquico, el placer proviene de un ahorro; las tres coinciden en recuperar, desde la actividad anímica, un placer que, en verdad, sólo se ha perdido por el propio desarrollo de esa actividad” (Freud, 1905/1986: 142). En este sentido la liberación del alma ayuda a la inhibición de la conciencia produciendo placer rompiendo barreras morales. De esta forma, en cuanto más sea la energía psíquica liberada mayor es la producción del placer en la persona.

Cuando vemos que el oyente del chiste ríe, mientras que su creador no puede hacerlo, esto nos dice que en el oyente es cancelado y descargado un gasto

psíquico, mientras que a raíz de la formación del chiste pueden surgir obstáculos o no en la cancelación o en la posibilidad de descarga. En lo cómico intervienen en general dos personas; además de mi yo, la persona en quien yo descubro lo cómico. En los casos en que los que me parecen cómicos son objetos del mundo, ello sólo ocurre por una suerte de personificación. Al proceso cómico le bastan esas dos personas: el yo y la persona objeto; puede agregarse una tercera, pero no es necesaria. Las palabras que oye del chiste generan en el oyente de manera necesaria aquella representación o conexión de pensamientos cuya formación puede encontrarse con obstáculos tales como referentes culturales o desconocimiento del tema.

Sabemos que el humor, en cualquier sociedad, es una forma cultural de encauzar las emociones, de impulsarlas y canalizarlas en *sentido social*, de otorgarle cierta forma al placer; y de esta manera contribuye a construir la realidad. Es una suerte de conocimiento y poder, pues reconstruye lo real y asedia al ejercicio de ese poder (Vergara, 2006:15).

2.8.2. Teoría de la superioridad

Creada desde Platón (387/2003) y mantenida hasta el siglo XVIII, sostiene que toda experiencia humorística surge como manifestación del sentimiento de superioridad del hombre hacia el hombre.

Los filósofos de la Antigüedad, desde la Escuela Platónica, encontraban la risa inmoral y arrogante porque decía al descubrir un vicio o una desgracia en el otro y reírnos por ello con menosprecio burlón, sólo provocaremos una reacción violenta. Esto es entendible pues a nadie le gusta que se rían de uno.

El principal exponente de esta teoría, Henri Bergson (Bergson, 1900/2008). Presupone un elemento psicológico de agresividad. La comicidad sería una fórmula civilizada de liberar un cúmulo de emociones e impulsos que reprime la vida en sociedad, como el miedo o el sadismo, se trata de un cauce para ejercer una represalia contra quienes consideramos inferiores a nosotros. La comicidad expresa cierta imperfección individual o colectiva que exige una corrección inmediata, la risa es una especie de correctivo. En la risa observamos siempre una intención no declarada de humillar. Nos sentimos superiores a las personas de las que nos reímos, porque piensan de forma diferente y toman en serio cosas que nosotros no consideramos. De esta idea parten todas las teorías del humor basadas en el concepto de superioridad. Ridiculizaríamos a los demás con tres objetivos: correctivo social, azote u hostigamiento y censura, aunque no todos los estudiosos de lo cómico dan a la risa la función de catarsis o de correctivo social.

2.8.3. Teoría de la incongruencia

La risa puede provenir de la conjunción inusual, inconsistente o incompatible de ideas, situaciones, conductas o actitudes. Una situación en la que la comprensión

de una relación visible secuencial es esperada, y en cambio, ocurre algo inesperado. De una cosa en un concepto que no le corresponde, y la risa indica que de repente se advierte la incongruencia entre dicho concepto y la cosa pensada, es decir, entre la abstracción y la intuición. Cuanto mayor sea esa incompatibilidad y más inesperada en la concepción de que ríe, tanto más intensa será la risa. Para que esta teoría funcione tenemos que renunciar a toda racionalidad para hallar el placer asociado a la risa y el resultado es la percepción de una incongruencia en un contexto lúdico, esto es, un contexto basado en la ausencia de racionalidad

Así podemos concluir que, humorismo y comicidad son dos conceptos diferentes. La comicidad puede venir del deseo de reírse de algo o de alguien que consideramos inferior o de una simple necesidad de exteriorización lúdica. El humorismo se origina al calor de un escepticismo existencial o de cualquier otro tipo. La comicidad es un fenómeno más superficial que el humorismo, en cuanto su función principal es hacer reír, divertir o, en el peor de los casos, agraviar. La comicidad nos hace reír y nos entretiene, el humor nos hace reír y pensar. La comicidad es situacional: torpeza, ridiculez, absurdo, incongruencia y está en relación con las limitaciones de los individuos. El humor juega con las “defectos morales de la condición humana”. Encierra la crítica incluyendo también al sujeto. En su ensayo Pirandello (Pirandello, 1908/1999) lo define así: “En el humorismo, la reflexión no se esconde, no permanece invisible, sino que se pone ante la emoción inicial como un juez, la analiza, desapasionadamente, y descompone su

imagen. Sin embargo, de este análisis, de esta descomposición, emana otro sentimiento: aquel que podría denominarse el sentimiento de lo contrario”.

Como se ha establecido El humor, lo cómico y la risa están entrelazados en un tejido muy particular, donde puede uno encontrar incongruencia, placer y superioridad, donde se puede criticar, señalar o castigar, entre otras muchas formas de elaboración simbólica.

Capítulo 3 Apartado metodológico

¿El humor? No sé lo que es el humor. En realidad cualquier cosa graciosa, por ejemplo, una tragedia.

Da igual. (Buster Keaton)

El sentido del humor, entendido de manera muy amplia y diversa, posiblemente sea un concepto universal en términos simples. Aunque su concreción, su expresión específica y descriptiva, la forma que adopta, sus códigos serán siempre de naturaleza local, ya que en tanto que pauta cultural tomará cuerpo a través de significados concretos y específicos y de códigos cognitivos también específicos de un marco cultural definido. Por eso se puede hablar de un humor británico, gallego, mexicano o norteamericano.

En cualquier caso, esta capacidad que tenemos para crear humor, parece especialmente apta en todas partes para referirse en ocasiones a la realidad. Quizás sea así porque permite decir cosas de forma implícita que pueden ser entendidas en tanto se compartan los códigos de interpretación. Permite el doble sentido y la ambigüedad, la capacidad de hacer crítica de manera oculta.

El humor ha sido estudiado desde los antiguos griegos hasta nuestros días. La antropología, la psicología, la literatura, la sociología, el teatro como una disciplina, así como las artes plásticas han tenido el humor como tema de estudio y análisis.

Definir qué es el humor se hace una tarea casi imposible ya que tiene que ser analizado desde un contexto histórico-social. Ya que lo que en un determinado

momento y lugar era considerado como humor puede no serlo en otro tiempo y lugar.

Ante esta situación diversos trabajos han abordado el tema del humor con diferentes teorías, así como metodologías dependiendo qué se quiera saber del humor como puede ser: origen, concepción, conformación, niveles, usos, consecuencias, estímulos, entre otras aristas del tema.

3.1. Análisis crítico del discurso

En este trabajo pretendo analizar el humor como herramienta de crítica social en un, relativamente, nuevo género actoral que es el *Stand up comedy* o monólogos. Mi intención es analizar el metalenguaje del monólogo el cual permite hacer crítica de una situación cotidiana.

Para llevar a cabo el objetivo de esta investigación me basaré en el Análisis Crítico del Discurso. El Análisis Crítico del Discurso es más bien una perspectiva crítica, sobre el papel del discurso en la producción y en la reproducción del ejercicio de poder o de la dominación.

Se ocupa de estas cuestiones desde una perspectiva que sea coherente con los intereses de los grupos dominados, toma seriamente en consideración las experiencias y las opiniones de los miembros de dichos grupos, y apoya su lucha contra la desigualdad, con una actitud de oposición y disidencia contra quienes

abusan de los textos y las declaraciones con el fin de establecer, confirmar o legitimar su ideología. Sus teorías multidisciplinares deben dar cuenta de las complejidades de las relaciones entre las estructuras del discurso y las estructuras sociales.

En el Análisis Crítico del Discurso, la elaboración de teoría, la descripción, la formulación de problemas y su aplicación se encuentran íntimamente entrelazados y constituyen una mutua fuente de inspiración. Esto significa que en el Análisis Crítico del Discurso las teorías y los análisis no sólo deben de estar empíricamente fundados, sino que, enfrentados a la prueba más dura de todas; su relevancia, pues han de funcionar (Van Dijk, 1996).

El triángulo discurso-cognición-sociedad

Es preciso decir, que los complejos problemas del “mundo real” que aborda el Análisis Crítico del Discurso también requieren un enfoque histórico, cultural, socioeconómico, filosófico, lógico o neurológico, en función de qué es lo que se quiere saber.

Dada la naturaleza fundamentalmente verbal del discurso, un explícito Análisis Crítico del Discurso requerirá también una sólida base “lingüística”, entendiendo el término “lingüística” en un amplio sentido “estructural y funcional”. En otras palabras, sea cual sea el resto de las dimensiones del discurso que aborde el Análisis Crítico del Discurso, éste, en tanto forma específica y práctica del análisis del discurso, siempre necesita explicar al menos, como es obvio, algunas de las

detalladas estructuras, estrategias y funciones del texto y la conversación, lo que incluye las formas gramaticales, pragmáticas, de interacción, estilísticas, retóricas, semióticas, narrativas o similares de la organización verbal y paraverbal de los acontecimientos comunicativos (Van Dijk, 1996).

El triángulo discurso-cognición-sociedad, dado que esto es simplemente una etiqueta útil, y por consiguiente, susceptible de sufrir una mala interpretación reduccionista, debe subrayarse además que, aquí, “discurso” se utiliza en el amplio sentido de acontecimiento comunicativo, lo que incluye la interacción conversacional, los textos escritos y también los gestos asociados, el diseño de portada, la disposición tipográfica, las imágenes y cualquier otra dimensión o significación semiótica o multimedia. De manera similar, aquí “cognición” implica tanto la cognición personal como la cognición social, las creencias y los objetivos, así como las valoraciones y las emociones, junto con cualquier otra estructura, representación o proceso mental o memorístico que haya intervenido en el discurso y en la interacción.

Por último, la voz “sociedad” se entiende de forma que incluya tanto las microestructuras locales de las interacciones cara a cara detectadas como las estructuras más globales, sociedades y políticas que se definen de forma diversa en términos de grupos, de relaciones de grupo (como las de dominación y desigualdad), de movimientos, de instituciones, de organizaciones, de procesos sociales o de sistemas políticos, junto con otras propiedades más abstractas de las sociedades y de las culturas.

De una manera más o menos informal, podemos considerar que la unión de las dimensiones cognitiva y social del triángulo define el contexto relevante (local y global) del discurso. De hecho, los objetivos sociopolíticos y orientados a los problemas del Análisis Crítico del Discurso requieren específicamente una sofisticada teorización de las intrincadas relaciones texto-contexto. Un simple análisis de textos y conversaciones unido a algún estudio cognitivo o social no nos sirve. Veremos que un adecuado análisis del discurso requiere simultáneamente un detallado análisis cognitivo y social, y viceversa, y que sólo la integración de estas explicaciones puede lograr una adecuación descriptiva, explicativa y, sobre todo, crítica en el estudio de los problemas sociales (Van Dijk, 1996).

Debe subrayarse que el Análisis Crítico del Discurso, así como el análisis del discurso en general, no es un método que pueda simplemente aplicarse al estudio de los problemas sociales. Los estudios discursivos son una disciplina transversal provista de muchas subdisciplinas y áreas, cada una de ellas posee sus propias teorías, instrumentos descriptivos o métodos de investigación. El Análisis Crítico del Discurso no nos brinda un enfoque ya hecho que nos indique cómo hacer el análisis social, sino que subraya que para cada estudio debe procederse al completo análisis teórico de una cuestión social, de forma que seamos capaces de seleccionar qué discurso y qué estructuras sociales hemos de analizar y relacionar. Además de esto, los métodos de investigación concretos dependen de las propiedades del contexto de la investigación: objetivos, participantes, instalaciones y usuarios, lo que incluye también sus creencias e intereses.

3.2. Apartado metodológico

Considero que para el análisis de mi tema, El humor como herramienta de crítica social en el *Stand up comedy* es recomendable realizar la transcripción de los discursos de diferentes cómicos para poder realizar un Análisis Crítico del Discurso utilizando las teorías y conceptos de Jonas Greimas, Roland Barthes y Teun Van Dijk, lo cual me permitirá analizar lo denotativo y lo connotativo, así como el contexto cognoscitivo y social del discurso.

Debido a la naturaleza fundamentalmente verbal del discurso, realizar un Análisis Crítico del Discurso requerirá también una sólida base lingüística, ya que siempre necesita explicar algunas de las estructuras, estrategias y funciones del texto y la conversación, lo que incluye las formas gramaticales, pragmáticas, de interacción, retóricas, semióticas, narrativas o similares de la organización verbal y paraverbal de los del discurso comunicativos. En la parte cognitiva se realizarán entrevistas a los cómicos (Horacio Aldama, Karla León “La kikis”, Alex Salazar “el chaparro” cuyos discursos son similares en temáticas como Estado, Familia y Religión; utilizando cuadros semióticos y retóricos de los discursos.

Esta investigación es de corte cualitativo, ya que es la orientación más adecuada, debido a que sus herramientas me permitirán la realización de los objetivos de investigación establecidos en este trabajo. El análisis de datos cualitativos es una actividad personal compuesta de procesos interpretativos ya que es una

exploración que permite ubicar las pautas de significado entre los diferentes grupos sociales.

3.2.1. Investigación Cualitativa

Se considera técnicas cualitativas las que toman en cuenta actitudes, aspectos culturales, percepciones, relaciones y estimaciones, mientras que las técnicas cuantitativas se enfocan en la recolección de datos, números, porcentajes, volúmenes y series. Mientras, la investigación cuantitativa asigna valores numéricos a las declaraciones u observaciones, con el propósito de estudiar con métodos estadísticos posibles relaciones entre las variables, mientras que, la investigación cualitativa se basa en el análisis de los discursos de las personas, para proceder luego a la interpretación de las relaciones de significado con determinada cultura o ideología (Valles Martínez, 1977).

La investigación cualitativa me permitirá analizar las experiencias de los individuos o de los grupos las cuales se pueden relacionar con historias de vida biográficas o con prácticas cotidianas o profesionales, así como sus interacciones y comunicaciones mientras se producen.

Esto se puede basar en la observación o el registro de las prácticas de interacción y comunicación, y en el análisis de material como: documentos (textos, imágenes, películas o música) u otros registros de las experiencias o interacciones.

La investigación cualitativa es multimetodológica en el enfoque interpretativo, hacia su objeto de estudio. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian la realidad en su contexto natural, tal y como sucede intentando sacar sentido de, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados para las personas implicadas. Es aquella que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable. En la investigación cualitativa, el investigador no descubre, sino construye el conocimiento (Taylor & Bogdan, 1980).

En este sentido la recolección de datos está basada en diversas técnicas o herramientas, tales como: Etnografía, Observación participante, grupos focales, entrevista a profundidad, e historia de vida entre las más importantes para esta investigación.

3.2.2. Herramientas

Etnografía

Se usará la etnografía para la selección de las personas pertinentes para la investigación, así como los lugares para la observación y la recolección de datos para encontrar patrones de comportamiento, interacciones y prácticas de los individuos sus relaciones sociales, las creencias y cogniciones de los que asisten a espectáculos de *Stand up comedy*.

Tradicionalmente la recolección de datos es de forma escrita, pero también puede ser una colección de fotografías, una película o vídeo, una exposición museística,

una página web o incluso una obra literaria (una novela, una obra dramática, un relato breve o un poema) o una ejecución artística (una danza o un ciclo de canciones).

Hay que entender que la etnografía se ocupa de las personas en sentido colectivo, no de los individuos. De esta forma es una manera de estudiar a las personas en grupos organizados duraderos a los que se refiere como comunidades o sociedades.

El enfoque etnográfico para el estudio de los grupos humanos comenzó con los antropólogos a finales del siglo XIX y principios del XX. Los antropólogos en Gran Bretaña (y en otras partes del Imperio Británico, más tarde Commonwealth, como Australia e India) desarrollaron una forma de investigación etnográfica.

Esta etnografía reflejaba su trabajo de campo en áreas que se encontraban todavía bajo control colonial, sociedades como las que se localizaban en África o el Pacífico que parecían haberse preservado en su forma tradicional. Por supuesto, retrospectivamente, se puede ver que el encuentro colonial cambió de manera drástica muchas de aquellas sociedades, pero hace un centenar de años era posible mirarlas como si estuvieran relativamente inalteradas por el exterior.

Por tanto, los británicos pusieron énfasis en un estudio de las instituciones perdurables de la sociedad; ese enfoque se vino a llamar antropología social (Angrosino, 2012)

A partir de la década de 1920, los sociólogos de la Universidad de Chicago adaptaron los métodos de investigación de campo etnográficos de los

antropólogos al estudio de los grupos sociales en las comunidades "modernas" de los Estados Unidos (Bogdan y Bilken, 2003). La influencia de esta "escuela de Chicago" afectó en último término a campos como la educación, los negocios, la salud pública, la enfermería y las comunicaciones de masas.

La etnografía es un término que se deriva de la antropología, puede considerarse también como un método de trabajo de ésta; se traduce etimológicamente como estudio de las etnias y significa el análisis del modo de vida de una raza o grupo de individuos, mediante la observación y descripción de lo que la gente hace, cómo se comportan y cómo interactúan entre sí, para describir sus creencias, valores, motivaciones, perspectivas y cómo éstos pueden variar en diferentes momentos y circunstancias. Podríamos decir que describe las múltiples formas de vida de los seres humanos (Cruz, 2009).

La etnografía también implica la valoración que da a la gente, a los lugares que frecuenta ya que es ahí donde teje sus relaciones sociales ya sean temporales o permanentes.

Estos lugares están conformados por diversas actividades y características como las menciona Vergara (2001) tienen un lenguaje peculiar, una ritualización específica, un sistema o red conceptual en el que se inserta y de él participa para tener sentido, una jerarquización interna, una demarcación y condensan una biografía e historia activamente construidas por quienes la conforman.

Observación Participante

Como parte de las herramientas de la etnografía complementaré la investigación con observación participante en los diferentes foros de comedia dedicados a presentar espectáculos de *Stand up comedy* en la ciudad de México (los cuales se definirán más adelante ya que son cambiantes dependiendo de la agenda del comediante). La observación se realizará entre febrero y mayo del 2017 Principalmente en los foros donde se presenten los comediantes elegidos para el análisis de este trabajo. Ya que esta técnica me permitirá estudiar a mayor profundidad y facilidad las relaciones sociales e interacciones, así como la recopilación de datos.

Se trata de una actividad que combina, la forma de interrelacionar la investigación y las acciones en un determinado campo seleccionado por el investigador, con la participación de los sujetos investigados. (Cruz, 2009).

Por ejemplo, el investigador Gete Choke, se infiltra en un grupo de tribus ashánincas para conocer sus costumbres, y así poder observar el tipo de vida diaria que ocurre en esa población. Para ello el investigador tendrá que dejar de lado todas sus formas cotidianas de actuar y adecuarse a las de la población. Una vez reunidos los datos necesarios mediante observación, Gete Choke buscará la manera de plasmar el tipo de vida que ha logrado observar, estudiando las formas en las que afrontan los ashánincas la vida diaria (Wodak & Meyer, 2001).

Entrevista a profundidad

La entrevista abierta o entrevista en profundidad es una técnica de Investigación cualitativa, en la que el entrevistador guía la conversación, pero concede espacio al entrevistado para que exprese sus propios puntos de vista. La entrevista abierta se dirige a "la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras" (Taylor & Bogdan, 1980: 194, 195). La conversación se graba y posteriormente se transcribe para analizarla, generalmente como parte de una muestra de entrevistas.

En este sentido con el fin de conocer las ideologías, creencias, el contexto social y los objetivos que hayan intervenido en el discurso y en la interacción junto con cualquier otra estructura, representación o proceso mental o memorístico de los cómicos elegidos en las que basan sus monólogos, se recurrirá a la entrevista a profundidad. Ya que esto permitirá completar el triángulo discurso-cognición-sociedad para realizar el análisis crítico del discurso.

3.3. Selección de la muestra

Actualmente hay un aproximado de más de 100 cómicos o estandoperos que he logrado colocar en una lista creada a partir de las agendas de varios centros de espectáculos y bares que ofrecen este tipo de shows.

La lista sigue creciendo...

1. Adriana Chávez	65. Juan José Covarrubias
2. Alan Saldaña	66. Julia Tello
3. Alejandra Ley	67. Jurgan Jacobo
4. Alex Marín Y Kall “Ese Wey”	68. Katya Vega
5. Alex Salazar	69. La Bea
6. Alex Tejada	70. La Kikis
7. Alexis “Ojitos De Huevo”	71. La Mole
8. Alexis De Anda	72. Laila Roth
9. Alexis Le Rossignol	73. Lalo Elizarrabarrás
10. Ana Julia	74. Lalo Flores
11. Ana Tamez “Mucha basura”	75. Leah Nedvedovich “Leye”
12. Ángel Briones “El Patán”	76. Leo Falconi
13. Aníbal El Muerto	77. Liss Pereira
14. Arturo Manzo	78. Luke Jonathan
15. Axel Tejada	79. Macario Brujo
16. Benjamín Pérez	80. Manuna
17. Brenda De La Selva	81. Marcela Lecuona
18. Brian Rullanski	82. Marco Guevara
19. Carlos Ballarta	83. Marisa Ramírez
20. Carlos Fabregat “El Conde Fabregat”	84. Marisol Lazo
21. Caro Campos	85. Mau Nieto
22. Cesar Filio	86. Mauricio Jalife
23. Clara Seminara	87. Michael Miller
24. Coco Celis	88. Michelle Rodríguez
25. Charlie “El Huevo” Barrientos	89. Miguel Burra

26. Christian Diez	90. Miguel León
27. Christian Meza	91. Mike Salazar
28. Daniel Sosa	92. Mónica Escobedo
29. Edgar Villa	93. Myr Ramírez
30. Eduardo Talavera	94. Nalleli Montero
31. Emiliano Gama	95. Nancy Villaló
32. Enrique Hernández Alcázar	96. Nicho
33. Erik Vargas	97. Oscar Mayorga
34. Félix Buenaventura	98. Oswaldo Salinas
35. Fercho	99. Pablo Araiza
36. Fernando Chamaya	100. Pablo L. Morán
37. Fran Evia	101. Pablo Montoya
38. Franco Escamilla	102. Pablo Valdés
39. Franco Saraceni	103. Paco Maya
40. Fredy "El Regio"	104. Pamela Zenil
41. Gloria Rodríguez	105. Pamonstruo
42. Gon Curiel	106. Paola Romero "La Pachis"
43. Grecia Castillo	107. Paty Bacelis
44. Gus Proal	108. Pau López "La Palina"
45. Gustavo Morales	109. Pily Alarcón Camero
46. Guy Trejo	110. Raúl Meneses
47. Héctor García	111. Ray Contreras
48. Héctor Suárez Gomíz	112. Renato Guillen
49. Horacio Almada	113. René Franco
50. Hugo "El Cojo Feliz"	114. René Sosa

51. Hugo Blanquet	115. Ricardo O´Farril
52. Ibrahim Salem	116. Ricardo Pérez
53. Isaac Salamé	117. Roberto Andrade “El Tío Robert”
54. Isabel Fernandez	118. Roberto Flores
55. Jack Palix	119. Sandro Ruiz
56. Javier Espinosa	120. Sara Ene
57. Javier Olguín “Bluriberto Malatronik”	121. Sara Silvia
58. Javier Villalvazo	122. Sergio Mejorado
59. Jey Aderith	123. Slobó
60. Johnny “El Tanquecito” Mejía	124. Sofía Niño De Rivera
61. Josafat Moralia	125. Susana Heredia
62. José Colindres	126. Tato Alexander
63. Juampi Carbonetti	127. Taylor Kinser
64. Juan Carlos Escalante	128. Wiki Luiki
	129. Xoch Sánchez

Horacio Aldama, Alex Marín y Kall “ese Wey”, Alex Salazar “el chaparro” y Karla León “la Kikis” Carlos Ballarta⁴ son comediantes mexicanos o como se les conoce en el gremio “estandoperos” fueron elegidos por la similitud en sus rutinas ya que abordan temas donde mencionan al Estado o gobierno, la familia y la iglesia señalando sus múltiples defectos, incoherencias y haciendo crítica de ellos.

⁴ En realidad, es Carlos Vallarta, Ballarta es el apellido artístico

3.3.1. Alex Marin y Kall “Ese wey”:

Licenciado en comunicación y periodismo por la UNAM es conocido por su trabajo en medios, entre los cuales se encuentra W Radio en donde colaboraba para el informativo vespertino El Weso, como guionista, productor e imitador de voces. Lo que se da un toque político y social a sus monólogos, locutor comercial, periodista, también fue colaborador para El Almohadazo conducido por Fernanda Tapia para DISH México además de pertenecer al grupo de “los súper cívicos” un grupo de denuncia ciudadana donde pretenden educar a los ciudadanos a cumplir leyes ignoradas o poco valoradas del código civil como es tirar basura, no recoger las heces, de los perros, o estacionándose en lugares prohibidos.

2.3.2. Horacio Almada

Es productor, escritor, intérprete y comediante con destacadas apariciones en todos los especiales de *stand up* que ha grabado *Comedy Central* en México desde que el canal inició transmisiones, así como en *Standparados* desde su primera temporada. Su participación en los principales foros de la ciudad ha sido constante desde la fundación del primer micrófono abierto, hasta los foros más concurridos. Horacio se considera almanaque de lo inútil y filósofo de lo absurdo. En sus ratos libres es abogado con especialización en derecho de autor.

3.3.3 Karla León “La Kikis”

“La kikis” pa’ los cuates, Nació en la Ciudad de México estudio comunicación visual pero diez años se dedicó a ser bar tender, fue gerente del mismo bar. Posteriormente tuvo su propio bar, también una distribuidora de alimentos para perros y gatos “La chuleta”. Una noche asistió a un show de *Stand up comedy* y se dijo así misma, “yo quiero hacer eso”, comenzó en micrófonos abiertos y poco a poco, fue pidiendo más tiempo y más tiempo.

3.3.4. Alex Salazar “El Chaparro”

Alejandro Salazar, conocido como “El Chaparro” se graduó como Licenciado en Comunicación Social por parte de la Universidad Autónoma de Metropolitana, es un artista polifacético nacido en el Distrito Federal. Sus inquietudes artísticas lo llevaron a incursionar en el medio de la improvisación y posteriormente en el *Stand up comedy*. Como comediante de Stand Up, ha tenido la oportunidad de presentarse en foros de gran importancia como El Cuvón, Teatro NH, Show Center, Teatro Wilberto Cantón, entre otros y ha realizado shows en diversas partes del interior de la república como Yucatán, Veracruz, Acapulco, Zacatecas, Coahuila, Tijuana, Estado de México, Playa del Carmen y Querétaro. Ha participado en cinco ocasiones en el programa Stand Parados, conducido por Adal Ramones y en tres veces en *Comedy Central* (Salazar, 2016).

3.4 Instrumento de recolección de datos

Se presenta la guía de entrevista aplicada a los distintos comediantes elegidos, explicando la estructura de la misma y a qué intereses obedece cada bloque de preguntas para su posterior análisis en cada uno de los apartados de esta investigación.

Guía de entrevista

Algunos datos biográficos

Esto ayuda a saber el origen del cómico así como su grado de estudios, carrera y especialización (si es que la tiene), ayuda a establecer coincidencias entre su desarrollo académico y lugar de origen con los temas que elige, así como la elaboración del discurso en particular.

¿Cuál es tu nombre? (real y artístico)

¿Por qué elegiste ese nombre artístico?

¿Cuál es tu ocupación?

¿Cuál es tu edad?

¿Cuál es tu grado de escolaridad?

¿Dónde naciste?

Sobre el Stand up comedy

Las siguientes preguntas ayudan a entender que tan involucrado está el cómico con el *Stand up* más allá de que se dediquen a él, también ayuda a la parte del marco histórico, pues aporta o ratifica datos que ya se habían expuesto.

¿Para ti, qué es el *Stand up*?

¿Qué sabes de la historia del *Stand up* en general y en México?

¿Cómo llegaste al *Stand up*?

¿Por qué haces *Stand up*?

¿Cuánto tiempo llevas haciendo *Stand up*?

Cómo se hace Stand up comedy

Estas preguntas ayudan a entender cómo estructuran las rutinas partiendo de los temas que eligen y si buscan lograr algo más con sus monólogos además de hacer reír.

¿Cómo eliges tus temas?

¿Por qué eliges esos temas?

¿Quiénes son tus blancos en las rutinas que realizas, cómo los eliges?

¿De dónde tomas información o inspiración para hacer tus rutinas?

¿A quién van dirigidas tus rutinas? o ¿cuál sería tu público objetivo?

¿Cómo es el proceso creativo y de escritura de una rutina?

¿Cómo definirías el lenguaje que utilizas en tus rutinas?

Sobre el humor

Estas preguntas ayudan a intentar definir qué es el humor y la comedia desde el punto de vista de los cómicos, así como las formas de elaborar sus rutinas a partir de las distintas perspectivas.

¿Cómo defines el humor?

¿Qué diferencia hay entre humor y comedia?

¿Cómo definirías tu estilo de *Stand up*?

¿Qué pasaría con el ser humano, si no existiera el humor?

¿De qué se ríe el mexicano?

Sobre la crítica

El propósito es comprender si el cómico tiene la intención de hacer crítica en sus monólogos y a saber qué entiende él por crítica. Estas respuestas se usarán directamente en las conclusiones y serán contrastadas con los teóricos y las preguntas de investigación.

¿Haces crítica con humor o sólo haces humor?,

¿Qué es para ti la crítica?

Funciones sociales del humor

Estas preguntas están relacionadas directamente con las preguntas de investigación y sus resultados ayudarán en la elaboración de las conclusiones.

¿Qué te permite decir el humor?

¿Crees que el humor puede ser un instrumento que permita ver fenómenos sociales? ¿Si Por qué? ¿No por qué?

¿Crees que el humor pueda ser una estrategia para dar un mensaje al público?
¿Por qué?

¿Crees que el público se identifica con los temas que manejas?

¿Has generado algún debate entre el público con los temas que abordas?

¿Alguien te ha reclamado por los temas que manejas?

¿Recuerdas algún tema o personaje en especial que haya sido polémico?

¿Crees que al burlarse de una situación se hace más tolerable?

Eres uno de los más reconocidos comediantes de stand up. ¿Te responsabiliza en algo?

¿Cómo describirías la escena del stand up en México respecto de otras escenas?

¿Qué estandoperos mexicanos o mexicanas te gustan y por qué?

¿Cómo describirías la situación actual de nuestro país?

Algún comentario (o chiste) que quieras hacer...

Capítulo 4

Una noche de *Stand up comedy*. Recorrido etnográfico

El humor es otra de las armas con las que el alma lucha por su supervivencia. Es bien sabido que, en la existencia humana, el humor puede proporcionar el distanciamiento necesario para sobreponerse a cualquier situación, aunque no sea más que por unos segundos.

(Viktor Frankl en *El humor en los campos*)

En este apartado se realiza una breve descripción de diferentes foros donde se presenta el espectáculo del *Stand up comedy* en la Ciudad de México, así como de algunos espectáculos y las características alrededor de estos como son: las colonias donde se ubican, el público asistente y los cómicos que se presentan.

La finalidad de este apartado es mostrar diferentes factores como son los geográficos y culturales que pueden influir en las rutinas de los cómicos haciendo del *Stand up comedy* un espectáculo con temáticas totalmente diferentes entre sí como las personalidades de los cómicos a pesar de tener temas en común como sociedad. Asimismo, las siguientes páginas se presentan como acercamiento etnográfico para poder analizar parte de las rutinas y la relación entre estandoperos y público como forma de comunicación, así como los lugares, las distinciones entre unos y otros y el ambiente que se crea durante las presentaciones, siguiendo la propuesta teórica de Abilio Vergara (2013) para

analizar los lugares y las múltiples dinámicas que se generan, como elementos del análisis en donde el lenguaje ocupa un lugar privilegiado en materia de comunicación.

4.1. Sobre los lugares del *Stand up*

El Stand up es una representación artística que ha ido creciendo recientemente en popularidad gracias a canales como Distrito Comedia, *Comedy Central* o *YouTube*, así mismo han surgido lugares, principalmente bares donde en pequeños escenarios se presentan “estandoperos” con diversos materiales y temáticas tan particulares como cada artista. Posiblemente haya un espacio en cada delegación de la Ciudad de México, el intentar recorrerlos todos, ya que muchos son tan pequeños y desconocidos que sería imposible para efectos de esta investigación el poder encontrarlos, así que me enfocaré en los más populares, los cuales se publicitan gracias a los mismos standoperos que, a través de sus redes sociales dan a conocer su espectáculo.

Es importante aclarar en qué lugar de la Ciudad de México se establecen estos bares o centros de espectáculos ya que esto determina en buena medida el nivel de comedia (lo cual se explicará en otra parte de este trabajo) las temáticas y el tipo de público que asiste a estos espectáculos.

Las colonias Condesa, Roma, Narvarte y Polanco siguen siendo lugares privilegiados en todo tipo de consumos, como gastronómico, cultural y comercial,

entre otros, ya que es bien sabido que algunos productos costosos se encuentran en esos lugares ya sea porque son de mejor calidad o porque la zona se ha encarecido debido al estatus y fama de la que se han hecho al conformar parte de una zona con gran oferta cultural dentro de la Ciudad de México, repercutiendo en la plusvalía, y los precios elevados, por ejemplo, una comida corrida que podemos encontrar en alguna fonda de cualquier otra colonia de la Ciudad de México oscila entre los 40 a 50 pesos, mientras que en estos lugares están entre 80 y 90 pesos (supongo que es porque el viaje a la central de abastos es más largo) posiblemente sea esa la razón por la que los espectáculos, como productos culturales específicos, también se realicen en esas colonias. Dentro de los lugares de esta zona se encuentran: El Foro Shakespeare, el Bar *Black Horse*, el *Beer Hall*, Café 22, el Plaza Condesa, el Cine Tonalá, Bar *Fat Crow*, el Woko Taberna, el Bataclán y Antara Polanco. El Cuvón de Escenaria ubicado en San Ángel son lugares que han dado cabida a shows de *stand up comedy*, al ser una escena creciente y diferente que ha atraído a los habitantes y transeúntes de dichas colonias, además de que para su realización sólo se requiere un micrófono, lo cual los hace altamente rentables. En estos lugares se presentan los cómicos o estandoperos más populares como “Ese wey”, Horacio Almada, La Kikis, Carlos Ballarta, entre otros.

4.2. Centro y periferia

Esta distribución en cuanto a lugares y cómo se concentran en zonas específicas de la ciudad, creando una suerte de centralidad y zonas periféricas en cuanto a ofertas de consumo cultural, Cesar Abilio la explica de la siguiente forma:

Los lugares definen las interrelaciones entre sus espacios de manera jerárquica: existen centros y periferias, en función del simbolismo diferencial que captan o por las funciones pragmáticas que en ella ejercen, pudiendo mutar en cada uno de los usos: en la casa la centralidad se muestra cuando el grupo socializa (consigo o un grupo de amigos), mientras en suspenso esta posición cuando el grupo se dispersa en las recámaras (Vergara, 2013. p12).

La jerarquía de las colonias Polanco, Del Valle, Narvarte y Roma que tienen con relación a las otras colonias de la Ciudad de México es notable, ya que es una zona comercial importante y esto se ve reflejado en las oficinas, centros laborales, tiendas de diferentes mercancías como ropa, arte, spa y accesorios de lujo. No hay fábricas o centros de distribución masivos como bodegas.

Como punto de comparación y contraste respecto de las colonias mencionadas, visité el bar Luna roja, ubicado en el barrio de San Marcos en la delegación Xochimilco donde los cómicos que se presentaban (ya no se presentan, el experimento fracasó) no eran reconocidos, ahí se realizaba lo que se conoce como *Open Mic*⁵ o micrófono abierto, dando cabida a novatos que se inician es

⁵ El *Open Mic* es un evento donde cualquier persona puede subir al escenario a presentar una rutina de aproximadamente diez minutos de duración, el cual da oportunidad de iniciar a novatos en la escena *Stand up comedy*, y a los experimentados de probar su nuevo material.

esta modalidad de comedia. Sus rutinas contenían temas recurrentes como la homosexualidad, el machismo e incluso se diría que con tonos misóginos y basándome en la reacción del público la respuesta era negativa e incluso llegaban a ignorarlos.

Otro lugar que visité fue la Marisquería “El Tío Fray” en la colonia San Lorenzo de la delegación Iztapalapa, un restaurante que los fines de semana presenta grupos musicales y en ocasiones algunos cómicos con experiencia en escenarios reconocidos como televisoras y centros de espectáculos del centro pero que por razones que desconozco no han logrado posicionarse dentro de esta elite de comediantes que frecuentemente se presentan en las colonias prestigiadas como son los de las colonias Condesa, Roma o Polanco.

Una diferencia notable radica en que los lugares del centro cobran entradas que pueden ir desde \$200 hasta \$350 más el consumo, mientras en los lugares de otras zonas el show va incluido en el consumo el cual también puede ser dispar, por ejemplo, una cerveza en el centro vale \$80 o más y en la periferia \$50 promedio. Asimismo, el público asistente también varía entre el centro y la periferia, así como entre el bar la Luna Roja y El Tío Fray, cada lugar convoca a gente con características diferentes.

La Luna Roja es un bar donde la edad de los clientes oscila entre los 20 y los 25 años, y el principal consumo son las bebidas alcohólicas, el público es muy local, es decir proviene de lugares cercanos, la gente que asiste viste de manera casual o informal, jeans y playeras además se caracteriza por ir en grupos de amigos o

parejas de novios que buscan beber algo, para ellos los shows son un extra, ya que no van específicamente a escuchar a los “estandoperos”. En estos casos, como menciona el cómico Horacio Almada es un verdadero reto llamar la atención de un público al que no le interesa el show.

Por otra parte la marisquería El Tío Froy es un restaurante donde como su nombre lo dice su principal venta son los productos del mar, además de bebidas alcohólicas, su clientela varía mucho con respecto a los otros lugares, aquí concurren familias, parejas, y amigos, aunque aquí se publicita el show en días especiales como fines de semana o celebraciones como el día de la madre, el padre o el día de la amistad, no es el principal interés de los comensales ver el show, además de que los días de show se accede previa reservación.

4.3. Dinámicas y elementos para el análisis de los lugares

En los centros de espectáculos del centro las dinámicas son diferentes, los shows son en la noche, inician entre las nueve o diez de la noche, aunque algunos dan la opción de reservar el acceso, pero en algunas ocasiones no es necesario ya que siempre se encuentra lugar disponible, el público asistente cambia bastante con relación a la Luna Roja y el Tío Froy, ya que aquí la población es gente que trabaja o vive cerca de Polanco, La Condesa y Narvarte. Esto es distinguible por el acento que se utiliza al hablar, el tipo de ropa que usan y los gafetes de las oficinas en que trabajan, ya que algunos lo portan. También están integrados por

grupos de amigos o parejas de novios, las conversaciones varían del centro a la periferia. Por ejemplo, en el centro todo gira en torno a las relaciones laborales y de cómo esto afecta sus vidas, en la periferia estas pláticas no son tan marcadas, en la Luna Roja, aunque también el público es económicamente activo sus pláticas giran más en torno a las relaciones de amistad o de pareja mientras que en el Tío Froy los temas son completamente familiares ya que es el grupo predominante que visita este lugar. Respecto del lenguaje de los distintos lugares, Vergara apunta que:

Quando señalamos que un lenguaje lo caracteriza, incorporamos las diferentes materialidades sónicas que convocan, crea y caracteriza un lugar: es lo que hace fuerte la memoria, cuando la invocación en ausencia brota de un olor o un color o por determinada melodía o sonoridad. También refiere a una nomenclatura específica que nombra o delimita y sanciona, por ende, lo que es considerado pertinente, necesario, imprescindible o inapropiado. El lugar refiere y adscribe, y se expresa a través de un *lenguaje* demarcado. (Vergara, 2013. P. 10)

Como podemos ver, aunque hay patrones o códigos de conducta, aparentemente, generales en todos los lugares, cada uno tiene su lenguaje específico, la ropa, las pláticas, los acentos que se usan al hablar, los horarios de los espectáculos. La zona geográfica puede determinar las conductas del público, así como los temas y calidad del espectáculo. Incluso, podemos hablar de prácticas ritualizadas que se realizan en cada sitio de espectáculos; Vergara lo explica de la siguiente manera:

Diferentes formas de ritualización específica constituyen los lugares y estar en ellos impele a actuar de determinada forma, es decir, no sólo existe una relación actor-continente-signo-actor, sino en una articulación mutua que los imbrica y caracteriza. Sacraliza o profaniza el

lugar, así como privatiza las interacciones que en ellos se realizan, definiendo una especial interrelación espacial y temporal que diferencia. (Vergara, 2013. p11)

Una práctica ritualizada que comparten todos los lugares es durante la espera, antes de entrar a los sitios en cuestión, esta varía dependiendo el lugar. En el Tío Froy el *Beer Hall*, el *Black Horse* y otros, hay una lista donde la gente se anota al llegar e indica el número de personas que entrarán, esto determina la mesa y el lugar en donde serán ubicados dentro del recinto, a diferencia del Foro Shakespeare, Antara y el Cuevón aunque también hay que esperar si es que se llegó con antelación al lugar, lo primero que hay que hacer es comprar los boletos, si es que no se han adquirido con anticipación en algún sitio de compra por internet, esta espera también varía. El Foro Shakespeare es muy pequeño en relación a los otros sitios, ya que tiene un aforo para sólo doscientos espectadores, así que no es necesario hacer ningún tipo de fila para entrar, y al contar con cafetería y bar puedes esperar bebiendo algo en lo que te piden que entres al foro.

El Plaza Condesa tiene capacidad para 1900 personas, por lo que para poder establecer un orden durante el acceso, piden que hagan fila, y el lugar en la fila determina que se pueda escoger estar cercano al escenario o no, es decir, si eres de los primeras personas al entrar podrás escoger dónde sentarte, pero si eres de las últimas personas, al entrar verás que la mayoría de los lugares han sido ocupados dejándote los lugares más lejanos o con mala visibilidad del escenario.

Los espectáculos en los sitios de Narvarte, La Condesa y Polanco son similares, ya que cómicos como: “Ese Wey”, “El Chaparro Salazar” o “la Kikis” se han

presentado en la mayoría de los lugares del centro más o menos con la misma rutina, lo que determina esta variación son cuatro elementos:

1. Si funcionan como *Hostess* esto es; si es el personaje que le da la bienvenida al público y hace dos o tres chistes previos a la presentación de otro cómico. Esto es cuando en el show está integrado por varios cómicos como es el de “7 Machos” o el de “PMS Precaución Mujeres Sobreviviendo” donde son cuatro comediantes.
2. Cuando es parte de un grupo como los antes mencionados el espectáculo durará de una a dos horas, dividiendo el tiempo entre todos los participantes dejándoles para sus presentaciones de 15 a 20 minutos en promedio.
3. Cuando es el cómico abridor, de manera similar a un concierto musical, se cuenta con cómicos de menor fama o reconocimiento que son los encargados de abrir el show al cómico estelar dándoles de 20 a 30 minutos y
4. Cuando se es el estandoperero principal teniendo una duración de la rutina de más o menos una hora.

Cuando se dice que las rutinas son similares, es por que suman o restan chistes dependiendo del tiempo, tienen un tema principal el cual de acuerdo al estandoperero puede ser político, económico, temas de sexualidad en todas sus variantes, religioso o familia por mencionar algunos tópicos y dependiendo del tiempo que tengan tocan uno o varios temas de estos, alternándolos, quitando y poniendo de acuerdo a la estrategia de cada comediante en sus diferentes presentaciones.

Como se observa hay claras diferencias entre los centros de espectáculos del centro y los de la periferia, marcando una frontera entre ellos, no sólo geográfica por la distancia entre las colonias sino por la condición social y su estructura claramente marcadas entre los lugares, e incluso se puede decir que un conjunto de signos como la vestimenta, el lenguaje y los precios marcan estereotipos tanto entre los lugares y los estandoperos como entre el público asistente. Estas fronteras son importantes para el análisis, ya que no sólo son de carácter físico, sino de carácter simbólico, en este sentido, siguiendo a Vergara, explica que:

Los lugares definen fronteras. Demarcando al espacio urbano, los lugares pueden constituirse en significantes de una condición social, así como producir los signos que dicha estructuración sociocultural requiere: la Iglesia de San Hipólito históricamente se constituía en un lugar para marginales, pero también cerraba el espacio de los “legítimos” pobladores españoles, e iniciaba el de los indios, desvalidos y marginales. A nivel más interno, los lugares definen sus accesos (conceptuales e itinerantes), delimitan sus vecindades diferenciadoras. Generalmente son muros, bardas categorías y estereotipos de los que se encargan de establecer su territorio significativo característico. (Vergara, 2013. p 13.)

Finalmente, el conjunto de todos estos elementos configura un proceso de historia, generado por la memoria, ya sea colectiva o individual, cada persona tendrá su propia experiencia con base al contexto de su propia experiencia y de su entorno. Por ejemplo: no es lo mismo visitar la Villa de Guadalupe en enero, en septiembre o en diciembre, la cantidad de visitantes, así como de diferentes artículos y servicios a la venta va a variar. De la misma forma visitar un show de *stand up comedy* estará influenciado por la fecha del año, si son vacaciones o no, si se

llevan a cabo alguna campaña política o hay un suceso que haya marcado la memoria a nivel nacional como son los desastres naturales o un evento social como el mundial de futbol, los juegos olímpicos o campañas políticas. Con base en estos elementos Vergara establece lo siguiente:

La constitución de los lugares es histórica y biográfica: por ello es siempre racional. No hay condición del lugar o no-lugar que no establezca desde una determinada situación o posición, misma que se logra en la relación significativa entre actores, espacio y tiempo. (Vergara, 2013. p13.)

Partiendo de estos elementos se establecen frases como “*Beer Hall* la casa del stand up” ya que como lo dice en su logo desde el 2006 se ha caracterizado por presentar este tipo de shows, siendo con el desaparecido Café 22 de los primeros lugares en la ciudad de México. Aunque el stand up es más antiguo, pues por su proximidad en la frontera de los primeros lugares donde se inició en el país fue en la ciudad de Monterrey en específico en el bar El Unicornio Azul, que actualmente sigue en operación. Así como La casa de Oscar Burgos, lugares que dieron cabida al primer colectivo de comedia en Monterrey llamado “Para Risas *Stand up Comedy*” estos lugares al igual que el *Beer Hall* en la Ciudad de México siguen dando oportunidad tanto a nuevos comediantes como a los ya consagrados de presentarse en formatos de *Stand up* y de *Open Mic*.

Estos elementos históricos les han permitido ganarse un prestigio y reconocimiento tanto con el público asistente como entre los estandoperos, ya que vuelven a estos lugares a probar material nuevo en las noches de *open mic* o micrófono abierto. El nombrarse “la casa del Stand up comedy” no sólo les otorga

un estatus de ser el primero, también el de calidad ya que tanto los nuevos comediantes como los consagrados mantienen un nivel de calidad, lo que les permite ser invitados a canales de comedia como *Comedy Central* o Distrito Comedia, así como a diversos festivales como *Comedy Fest* en la Ciudad de México, Festival Internacional de *Stand up Comedy* en Costa Rica, Festival Internacional del Humor en República Dominicana, o el *Hispanic Comedy Festival* en Perth Australia, por mencionar algunos.

Requiere ubicar el contexto espacial y temporal de su construcción y uso, pues el lugar se construye en una interrelación estrecha entre biografía, colectiva e individual, interacción cotidiana y/o ritual y nominación. El lugar es pues una construcción histórica y biográfica y define las fronteras, su resguardo y sus usos, así como los mecanismos y normas de regulación, en la que los rituales (o formas ritualizadas) ofician como los verificadores más importantes (Vergara, 2013 p 14).

Como se puede notar el paso del tiempo y la práctica de los festivales como ritual temporal va sumando significados a los lugares, formando así parte de la memoria colectiva e individual, dando significación al evento situado en un espacio físico, temporal y contextual, por último, un elemento que suma a esta construcción de significados al rededor de los shows de *Stand up comedy* es la parte extravagante que pueden llegar a ser, ya que se salen de la cotidianeidad de la gente otorgando un elemento novedoso a la rutina diaria, atribuyéndole una significación especial como un evento extraordinario.

En la definición de lugar es también importante establecer la interrelación entre lo excepcional y lo cotidiano: una muerte, una boda, una despedida, se oponen y complementan con lo permanente y lo rutinario. La vivencia diaria en la vivienda se articula

al evento, lo raro, en la construcción e la densidad simbólica y significativa que constituyen el lugar. A veces lo permanente o “estructural” pasa a segundo plano y la unicidad de un “evento” opera más eficazmente en esta transformación del espacio, constituyéndose en marcas espacio temporales de la biografía y la historia, que a su vez opera como sistema clasificatorio, temporal y topográfico (Vergara, 2013. Pp 13, 14).

Como se puede observar el *Stand up comedy* es una escena que rompe con lo cotidiano y que con el crecimiento en popularidad se abren más espacios formando parte de nuevas prácticas en la ciudad, dando voz de una manera distinta a las expresiones de la vida diaria.

4.4. Foro Shakespeare. Show 7 Machos y Las PMS (Precaución, mujeres sobreviviendo)

En este punto se muestra la etnografía de diferentes shows de *Stand up comedy* en diferentes sitios para ir entendiendo qué es y cómo se hace un show además de cómo es la relación entre el público, el cómico, el escenario y en bar o centro de espectáculos.

El Foro Shakespeare se encuentra en la calle de Zamora N° 7 en la colonia Condesa, el lugar cuenta con cinco espacios para la presentación de diferentes obras teatrales o representaciones artísticas.

A diferencia de otros foros que desde su construcción fueron creados como espacios teatrales, el foro Shakespeare fue una casona modificada para ser foro,

esto se puede ver desde la fachada, ya que cuenta con una mezcla extraña de detalles *art decó* en umbrales y ventanas con algunas adecuaciones más funcionales, invadida de marquesinas y carteles, además no existe una entrada principal ya que cuenta con diferentes puertas que conducen a los distintos foros.

En la parte frontal del edificio hay un café-restaurant con apenas cinco mesas donde se puede disfrutar de diferentes bebidas, mientras se espera a que empiece la obra o simplemente pasar el rato, también cuenta con un pequeño bar, para los que desean otro tipo de bebidas. Cafetería, Bar, Teatro y casa de cultura, ya que también se imparten talleres de actuación y otras artes completando esta extraña combinación.

A diferencia de otros foros como tal, en este permiten llevar la cerveza en un vaso desechable al interior del foro, lo cual le da un ligero ambiente de bar, puedes llevar tantas como te quepan en la mano (dos) El foro no es un lugar para beber ya que no hay servicio hacía el interior y salir a adquirir más bebidas implica que te pierdes parte del show.

La parte de modificación de casa a foro se puede ver en el escenario principal, ya que carece de asientos individuales para el público, en su lugar hay una grada general que cuenta con filas sin respaldo, eso sí, acolchonadas para que pueda ser más cómodo, el público accede a estas gradas por medio de un pasillo debajo de las gradas que divide las primeras filas en dos partes, también se puede estar muy cerca del escenario, ya que está al mismo nivel que la primera fila, sin nada que divida el escenario del público, lo cual permite una mayor interacción entre los

actores y los espectadores. También se nota en las instalaciones técnicas que no hubo mucha planeación, ya que se pueden ver cables colgando de las lámparas, algunos focos fundidos y por lo menos el día que asistí una lámpara que hizo corto circuito dando un susto a los espectadores y a uno de los cómicos, Eduardo Talavera, reclamando “Ese chiste no cayó gracias al pinche susto que casi nos mata”, acto seguido culpó a Trump de la falla eléctrica.

El Foro Shakespeare se encuentra muy cerca del metro Chapultepec, el cual pasa casi inadvertido para los usuarios de este medio de transporte, pues, aunque está a tan sólo dos calles, es suficiente espacio para separar a la gente que consume los discos piratas que se ofertan en el metro de los clientes que asisten al foro Shakespeare. Esto es algo que los comediantes tienen muy bien estudiado ya que cuando el cómico “Ese wey” preguntó al público ¿Quién es del Estado de México? Varios levantaron la mano, volvió a preguntar ¿Pero de qué parte del Estado de México? Hubo quien dijo de Satélite y de Lomas verdes, “si obvio, porque los de Neza no llegan hasta acá, sólo partes pudientes”. Esto aunque a tono de chiste clasista, indica que para el público, la asistencia al foro implica tener cierto estatus, ya que pagar \$170 pesos por boleto no es accesible para clases bajas, teniendo en cuenta que no sólo es el costo del boleto, sino también la transportación al foro, además del consumo que se realiza en el mismo lugar, así que para una familia se podría volver complicado el ir, por ello, el público de esa noche estaba conformado, sí por un par de familias, pero en su mayoría eran grupos de amigos o parejas que iban a divertirse.

La función “Los 7 machos” se presenta en el foro principal que tiene cabida para 200 personas y aunque puede sonar a muchas personas, en realidad el foro no es tan grande, en comparación con el Plaza Condesa y sus 1900 lugares. El foro Shakespeare además de contar con otros espacios más pequeños lo cual permite que se presenten obras de producciones más sencillas como el de las “PMS Peligro Mujeres Sobreviviendo” (es un juego de palabras con el PMS, Premenstrual syndrome) que desde mi punto de vista, los dos shows son de magnífica calidad pero por alguna razón atrae más “7 machos” que “4 PMS” ya que cuando asistí al espectáculo de los siete machos habría unas 50 o más personas mientras que en las PMS asistieron tan sólo 20. Y se presentan en el Foro urgente 2.

Aunque el nombre de 7 machos evidentemente habla sobre un show presentado por 7 hombres y que los temas que ahí se hablan son de “machos” la realidad es distinta ya que aunque siempre son siete elementos hay ocasiones en que debido a la agenda de los estandoperos no siempre pueden estar, así que son remplazados por invitados como “la Kikis” una estandopera lesbiana y por Emiliano Gama un estandopero homosexual, lo cual muestra la gran apertura de este show ya que a diferencia de los machos, los temas de estos “invitados” si están enfocados en su sexualidad mientras que los demás hablan de temas más generales como la economía, la política, la menstruación desde el punto de vista de un hombre, el cine, su salud y la edad, clasismo, religión, discriminación, ciencia, bullying, nacionalismo, cine, televisión, entre otros temas, pero el tema principal en todas las rutinas parece ser la estupidez humana.

La regla principal como en muchas otras actividades es empezar de menor a mayor, es decir, se empieza con el estandoperero menos conocido y cierran con el más popular, en el caso de las PMS esto fue más evidente ya que Pily Alarcón me fue completamente desconocida y su rutina sobre lo que le implica ser mamá no tuvo mucha empatía con el público, por una parte la escasa asistencia y por otra solo había dos madres entre el público, lo que dificultaba la conexión con la comediante y sus chistes.

Julia Tello hizo la función de hostess dando la bienvenida al show, y presentando a Pily Alarcón, Sara Ene y Xochitl Sánchez, teniendo mucho más éxito que Pily ya que sus rutinas eran más generales al hablar de los ex novios, la artesanía mexicana y la discriminación de Lomecan (producto de higiene íntima) que hace sobre las mujeres, ya que gracias a su producto para blanquear la vagina “las niñas bien” ya no tendrán prieta la vagina.

Sara Ene nos mostró como es ser pobre en La condesa, porque cada quien es pobre a su manera, que el cambio de casa puede ser toda una aventura sobre todo al empacar recuerdos que no recordábamos y del como esos recuerdos nos llevan a un viaje de ilusiones frustradas al paso del tiempo.

Xóchitl Sánchez Santos, parece que los papás ya sabían que se dedicaría a la comedia para poner tantas “S” en su nombre y convertirla en un trabalenguas humano para los extranjeros, los borrachos y las personas que padecen Tourette como ella misma se define. Nos habló de sus miedos, como el miedo a los bebés con cara de ancianos y el miedo de enfrentarse a la orgullosa mamá al decirle que

su bebé no es bonito. Nos mostró que los miedos más grandes del ser humano es el miedo al ridículo y el miedo a la muerte, y pues, ya todo hemos hecho el ridículo, pero aún hay oportunidad de morirse haciendo el ridículo.

Como se puede observar los temas pueden ser muy diversos, tanto como las personas mismas y lo primero es burlarse de uno mismo para después dejar que el público se identifique con la situación planteada por el comediante para así también se refleje en el absurdo de la situación planteada reconociéndose a sí mismo como sujeto de burlas.

En el caso del Show de los 7 Machos el show se inició con Jack Palix, como Hostess del show, cómico de gran trayectoria en Argentina, pero desconocido en México, el cual basó su rutina en su condición de migrante y su experiencia de cómo es vivir en México y el eterno problema de los extranjeros: el picante, a pesar de ser un chiste y un tema recurrente de todo cómico extranjero logró hacer conexión con el público llevándose risas y aplausos. Ya lo que es el show de 7 Machos lo abrió Juan Carlos Escalante, quien es a decir por sus compañeros de comedia uno de los iniciadores del movimiento de *Stand up comedy* en México, así que no podría decir que el show comenzó de menor a mayor, lo que sí se puede percibir, es que el público se va compenetrando con el show ya una vez superada la incertidumbre de cómo es el show. Conforme iban pasando los comediantes las risas se iban incrementando.

Juan Carlos Escalante basó su comedia en tres temas: Trump y AMLO, chistes de Dragon Ball los cuales no conectaron con todo el público ya que muchos

desconocen la historia de la caricatura, y su economía personal la cual calificó como “pobreza”. Cabe decir que pobreza para él, es no tener empleada doméstica y no tener el mejor teléfono del mercado.

El segundo en aparecer fue Eduardo Talavera, aquí el público ya había superado la barrera de la incertidumbre sobre la dinámica de un show de *Stand up comedy*. Eduardo basó su comedia en el tema de su teléfono marca Azumi el cual le costó \$200 y al hacer una recarga de saldo de \$300 le ofrecen un paquete gratis de internet de tres gigas para redes sociales, lo cual se vuelve hilarantemente absurdo, pues es un teléfono tan rudimentario que no hay red social que funcione en él.

Aquí hace un duro señalamiento al clasismo, el cual para él no debería existir en México ya que “no hay el pantone necesario para ello, ya que vamos del café claro y toda la gama hasta llegar al café oscuro”. “México es el único país del mundo donde oyes referirse un albañil a otro como ¿dónde está el negro?” marcando una situación tan absurda como un pepenador discriminando al otro porque uno de ellos encontró un Ipad con la pantalla rota. Lo cual, según este le otorga derecho a discriminar al otro.

El público tampoco se escapó, o por lo menos un integrante del público al que señaló ya que este venía explicando los chistes a la novia, algo que al parecer sacaba de concentración al comediante, además, es bien sabido que los chistes no se explican, pues al hacerlo pierden gracia.

El tercero en escena fue Horacio Almada. Su comedia es más acida y con temas como la diferencia de edades entre los 20, 30 y 40 y de cómo se enfrentan a problemas cotidianos como la bebida, las fiestas y la salud, así como el cine de antes y el de ahora, en esta rutina logra integrar a todo el público asistente al señalar los defectos de cada generación.

Fran Hevia es otro de los participantes en “7 Machos” sus temas, la menstruación, las toallas sanitarias y Telehit fueron la comidilla del comediante, lo incómodo que les es para las mujeres menstruar y cómo los comerciales hacen ver que gracias a su producto esto ya no es un problema. Como lo dice él, “si en sus días andan en bici, montan a caballo y saltan en paracaídas ¿qué hacen cuándo no están menstruando? Hasta me siento triste y me digo ¿por qué a mí no me baja?” a lo cual la mayor reacción con risas, aplausos y ovaciones fue de parte de los hombres mientras las mujeres solo rieron incrédulas.

Jorge Alejandro Marín y Kall García Jurado, mejor conocido como “Ese Wey” con ese nombre es casi pecado no hacer un chiste sobre qué es lo más largo que tiene, su nombre, su barba o su pene. También basó su rutina en cómo sobre vivir en la Condesa, y el clasismo que ahí se vive llamándola “la cuna de la efervescencia cultural” (léase con sarcasmo) y de cómo comer en una terraza en esa colonia te puede costar hasta \$500, siendo que una terraza no es más que una mesa sobre la banqueta. También nos recordó cómo en la ciencia todo es prueba y error, cada uno de los aparatos tecnológicos de nuestros días fue el resultado de innumerables pruebas y fracasos. Hizo énfasis en la medicina y el primer sujeto al que se le realizó una traqueotomía lo cual le salvó la vida,

lamentablemente no sabían que la gente con traqueotomía no puede viajar en avión y esto lo descubrieron de la forma menos agradable. Justo cuando alguien en esta condición subió y reventó por la diferencia de presiones entre su cuerpo y la cabina del avión.

“Aníbal el muerto” aquí el clasismo y los estereotipos son los elementos en la comedia de este estandoperero, originario de Tepito (según él) con un marcado acento de barrio habló de cómo es para él la pobreza es “tener un ipad con fotos, de gente que no conoce” y de algo que todos llevamos, el ADN Acido de a tiro ñero, el cual es el culpable de que la gente se detenga en la calle, abra el cofre del auto y ahí se queden estacionados estorbando o de cómo las mujeres utilizan las bolsas que les dan en Zara para transportar su comida. Y el preguntar si una bolsa Luis Vuitton de \$200 es original. Pero el chiste que se llevó la noche fue cuando se dirigió a las señoritas asistentes diciéndoles “Señoritas, si ya están por cumplir 30 años y no se han casado, váyanse... porque sólo de esta especie van a encontrar. Rematando con un mensaje a los caballeros “¡orale! Van, ya se las puse vulnerables.

Emiliano Gama, hípster pretencioso, ingeniero de profesión y joto de tiempo completo como él se define es uno de los “machos” invitados cuando alguien de la alineación original no puede ir.

“Me encanta ser homosexual viviendo en la Condesa, porque si ha de ser culero ser gay en Neza, o mujer, o humano” la diferencia de edades entre ser joven y adulto volvió a ser tema, pero esta vez acompañado de las expectativas respecto

del poder adquisitivo al hacer una comparación entre los anhelos que tenía al ser joven y buscar marido rico y de adulto conformarse con un marido que tenga puntos Bancomer, entre vivir en una mansión y una casa del INFONAVIT o entre ser empresario y conformarse con una base sindical en una oficina de gobierno.

No esconde su homosexualidad y no necesita hacerlo, en ese lugar, como él lo dice nadie lo atacaría, la colonia Condesa le permite expresarse en plenitud a diferencia tal vez de la periferia como Ciudad Nezahualcóyotl, como él mismo lo mencionó.

Coco Celis. Disfuncional, escatológico, en contrasentido, posee un sentido de la moral perfectamente establecido, conoce las reglas y goza rompiéndolas. Lo que podría ser el monólogo más asqueroso es el que causó más risas, el hablar de los vagabundos y sus materias fecales, y de los efectos que tiene el sol sobre ellas, lo cual hizo explotar las risas al contraponer un remate lógico de un chiste con uno totalmente opuesto. Rompiendo de esta manera toda predicción.

Haciendo mofa de los saqueos que se llevaron a cabo en los primeros días de enero del 2017 y de cómo los productos robados terminaron siendo regalos de reyes el 6 de enero, desembocando en situaciones tan absurdas de cómo una plancha marca Coby extraída de una tienda Elektra termina siendo el regalo de reyes de un niño fueron parte de su show.

Como se puede ver el clasismo fue el eje temático de forma directa o indirecta en todo el show, visto desde diferentes ángulos, Tepito, la Condesa y Neza, ya sea para criticar o para reafirmar la diferencia de clases poniendo a las Colonias

Roma, Condesa, Narvarte y Polanco como centro y a Neza y el Barrio de Tepito en la periferia económica y también culturalmente hablando. Ya que en sentido geográfico el Barrio de Tepito está considerado como parte del centro de la Ciudad de México. No necesitamos visitar esos lugares para verificar o comprender lo que los standoperos dicen de esos lugares y de esas personas, está en nuestra memoria tanto individual como colectiva, la sola evocación del nombre nos trae un sinfín de significados que nos permiten identificar y hacer empatía con el discurso del comediante, Vergara lo explica de la siguiente forma:

Es importante considerar que es posible que, a pesar de la convergencia de sígnicas diversas, el lugar pueda ser identificado por la hegemonía de algunas de ellas y por la especial simbolización y significación que trabajan nuestras interacciones y memoria (Vergara, 2013. P. 18).

De esta manera los standoperos juegan, evocan y usan la identidad de los lugares y sus habitantes para señalar características, vicios y virtudes. El escenario se vuelve un espacio de expresión, donde convergen la crítica y el humor, miran a la ciudad de una forma diferente de la que hace el público asistente al show y hacen de la risa una búsqueda en donde la aceptación y el consenso haga que todos estén de acuerdo con la idea del chiste,

La identidad de la ciudad se muestra como búsqueda y construcción: en estas exploraciones se afirman espacios situados que para muchos empiezan a convertirse en más que puntos hacia los que se mira, en lugares desde donde se opina, se experimenta y mira la ciudad. Los lugares que se constituyen en espacios a los que se puede ir a explorar, encontrar(se) con los que se elige comulgar, "ser parte" o no, y otros que definen mas definitivamente, enclasandonos con mayor rigidez (Vergara, 2013. P. 20).

El foro y el *Stand up comedy* contraponen los defectos de la ciudad, tráfico, contaminación, polución, por mencionar algunos y los magnifican, hacen escarnio de ellos y los mezclan con humor para que de esta manera el público vea sus problemas de manera diferente y también pueda burlarse de ellos, se identifica porque también los vive, pero en el foro no los sufre, les causa risa.

La llamada identidad urbana –como equivalente a imagen global(izadora)⁶ de la ciudad– opera por construcción cuasiexclusivamente sinédócica: son estereotipos y clichés articulados por productores diversos, muchas veces contrapuestos, los que confieren una cierta pre-disposición a pensar” la ciudad de determinada manera [...] el sufrir la ciudad; sin embargo, otros posicionamientos y miradas podrán sacar provecho y pensar la fragmentación como posibilidad y el “caos” como probabilidad de interpretación individualizada (Vergara, 2013. Pp. 20, 21).

Como se puede observar el humor no sólo sirve para hacer reír, también representa una válvula de alivio para la tensión del día a día y el foro es el punto de reunión donde todos encontramos a nuestros similares, al empleado de oficina, al hermano, al papá, al automovilista, todos caben ahí y nadie se escapa de ver sus defectos como individuos y como sociedad reflejados en los chistes y en los temas con los que los comediantes elaboran sus rutinas, pero el humor y la comedia permiten que el *Stand up comedy* sea la herramienta adecuada para señalar sin ofender y ver nuestro peor reflejo sin que con ello nos cause estragos personales.

⁶ Es posible leer esta conjunción como oxímoron

La parte central del análisis se llevará a cabo a partir del lenguaje, por lo que en el siguiente apartado se analizará el discurso con mayor profundidad tomando como base las preguntas de investigación.

Capítulo 5

¿De qué reímos? (análisis de las rutinas)

Definir el humor es como pretender pinchar una mariposa
con el palo de un telégrafo.

(Enrique Jardiel Poncela)

La lingüística se trata de un movimiento que en su origen estudia el lenguaje en uso, es decir lo realmente emitido por los hablantes, superando el principio de inmanencia tan propio de la lingüística saussuriana, interesada en el sistema formal del lenguaje (llamado lengua), antes que su uso real, (el habla).

Ya no basta con explicar la comunicación humana como un proceso de codificación y decodificación pues ésta tiene un fuerte componente inferencial lo que significa que a menudo importa más la connotación que los signos provocan que el significado literal de ellos, o sea, las palabras significan más de lo que dicen.

Los efectos sobre la realidad social que tienen los discursos (constituidos por signos de diferente naturaleza, no sólo lingüísticos) es una fuente central de análisis. Esta convicción de considerar útil leer los discursos para leer la realidad social, se relaciona directamente con el *giro discursivo* que plantea una

perspectiva nueva y alternativa a la filosofía de la conciencia respecto de los objetos de estudio y la objetivación de lo conocido.

La dualidad mente-mundo es reemplazada por discurso-mundo, en esta visión el lenguaje no se considera solamente un vehículo para expresar y reflejar nuestras ideas, sino un factor que participa y tiene injerencia en la construcción de la realidad social. Es lo que se reconoce como la concepción activa del lenguaje que le reconoce la capacidad de hacer cosas y que por lo mismo nos permite entender el discurso como un modo acción (Austin 1982).

5.1 Sobre el análisis del discurso: algunos modelos

En ese sentido el Análisis Crítico del Discurso (ACD) entiende y define el discurso como una “práctica social” (van Dijk 2000) y desde esa convicción indica y justifica sus análisis discursivos como análisis sociales, analizar el discurso que circula en la sociedad es analizar una forma de acción social.

En todo discurso también existe un elemento de opacidad, la cual es parte inherente del lenguaje y de la producción de significados en general. Nos encontramos entonces con dos importantes consideraciones que justifican y explican el análisis de los discursos que se producen y circulan en nuestra sociedad: por un lado, son una “práctica social” (Fairclough 1992, 1995), es decir, nos permiten realizar acciones sociales, por lo mismo resulta importante analizar los discursos y así tratar de entender la realidad social; por otro lado, dada la

opacidad que acompaña naturalmente a los procesos discursivos, el análisis no solo es útil sino necesario.

Los discursos no necesariamente reflejan de manera transparente la realidad social, ni los pensamientos o intenciones de las personas. La relación entre las ideas y la realidad está mediada por el nivel de las apariencias, es justamente siguiendo esa distinción entre las formas presentes en la superficie discursiva y los procesos opacos en el lado de la producción, entre el síntoma y el núcleo oculto que le da origen a la forma, y así es como debemos analizar los discursos. (Santander, 2011).

Lo que permite el AD es señalar que lo que está en el nivel de la circulación de los discursos, nos muestra sólo una parte, pues se trata de expresiones ideológicamente condicionadas, sin importar si los emisores del mensaje sean o no conscientes de esto, por ello, debemos distinguir entre intención del hablante y la acción de su discurso; ya que atribuir intencionalidad al discurso, implica creer que el sujeto está siempre atento y consciente de lo que dice y eso no siempre es así (Santander, 2011).

En el análisis del discurso no hay una sola técnica o método, todo dependerá de que se esté buscando y cuál sea el corpus a analizar, así como el planteamiento teórico en el que se basa nuestra investigación (Santander, 2011), existen muchas propuestas de análisis de varios autores a diferentes problemáticas por ejemplo:

La *Lingüística Crítica* (Fowler et. al. 1983, Hodge y Kress 1979, Fowler 1996), propone un modelo de análisis llamado *transactivo-transformacional* que intenta

relacionar la organización social de la comunidad con la gramática (en sentido amplio) que ésta emplea para ver cómo las pautas socialmente determinadas del lenguaje influyen en el comportamiento no lingüístico. Su unidad de análisis es la oración, su concepción del lenguaje es funcionalista y su mirada social responde al paradigma crítico. De hecho, esta corriente británica analiza tempranamente el discurso medial y lo vincula con lo ideológico (Santander, 2011).

La *Gramática Sistémico Funcional* (Halliday 1994, Halliday y Hasan 1990), es una propuesta menos política que la anterior, aunque muy usada, por ejemplo, por quienes se adscriben al Análisis Crítico del Discurso. También aquí la unidad de análisis es la oración, no obstante, sobre esa base se elabora una interesante y compleja propuesta llamada por algunos “contextualismo británico” que propone vínculos entre texto y contexto. Para ello se distinguen tres dimensiones de todo contexto situacional (campo, modo y tenor) las que se ponen en relación con tres meta funciones del lenguaje (función ideativa, interpersonal e informativa); cada una de estas funciones se expresan gramaticalmente y, por lo mismo, pueden ser descritas mediante recursos lingüísticos como la modalización, agencialidad, tópico y comentario, por mencionar algunos (Santander, 2011).

Sayago (2007), a su vez, propone un AD de cuatro niveles: textual, discursivo, acción social y estructura social. Según el nivel, éstos se nutren de teorías lingüísticas, teorías de medio rango y teoría social.

5.2 Análisis crítico del discurso

En el caso de este trabajo está basado en el Análisis Crítico del Discurso y es por eso que categorías como hegemonía, ideología, poder y estructura social son recurrentes en este tipo de análisis.

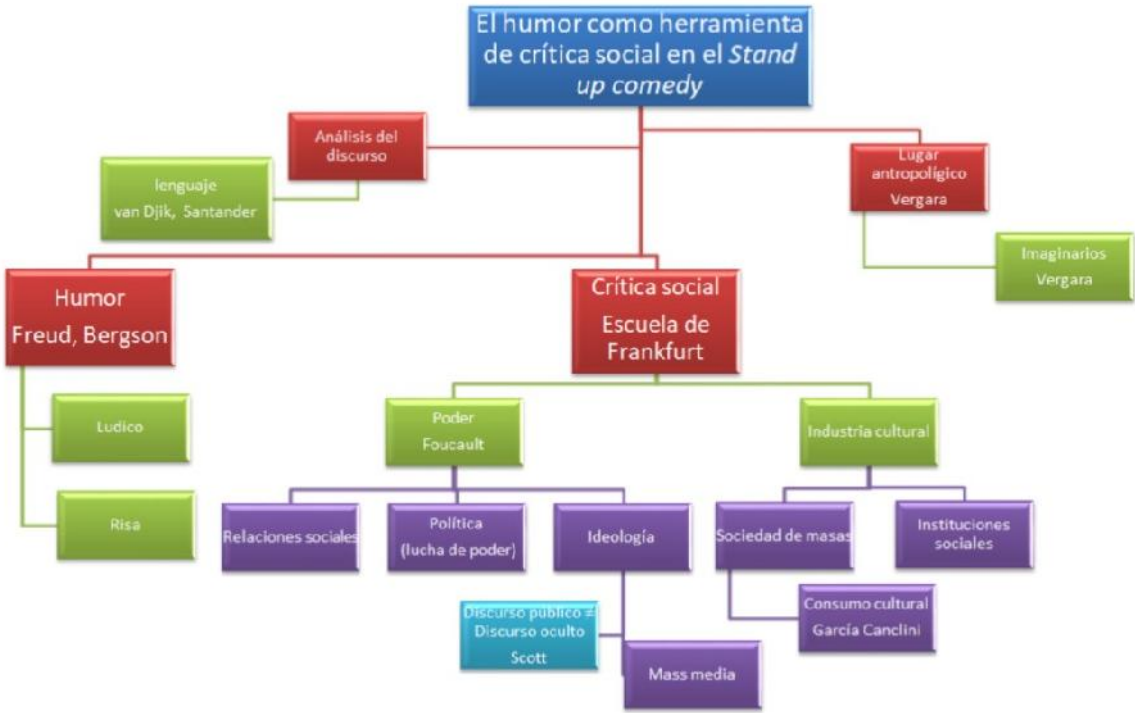
En ese sentido este trabajo se basa en una pregunta general y un objetivo general por lo tanto será de tipo inductivista por lo cual las categorías de análisis no son previas, sino emergentes, es decir, conforme se van revisando los textos van emergiendo categorías pertinentes con las cuales analizamos y conceptualizamos los resultados obtenidos.

El análisis se enmarca dentro de la pregunta general ¿cómo el humor puede ser empleado como herramienta de crítica social?, y las preguntas específicas: ¿cómo usar el humor como estrategia para la comunicación?, ¿cómo el humor sirve para generar debate sobre temas coyunturales?, ¿cómo el humor puede ser un instrumento de análisis que permita ver las transformaciones de los procesos sociales?, ¿cómo es que al burlarse de una situación, esta se hace más tolerable?, y ¿cómo el humor permite decir lo que no puede ser dicho?, entre otras interrogantes que guían el análisis de los discursos de los *standoperos* elegidos.

Para efectos de este análisis se proponen las siguientes categorías teóricas organizadas en un esquema para poder dar cuenta de la relación que guardan entre ellas. En donde el humor y la crítica social son dos elementos cruciales para este ejercicio de reflexión, así como aquellos elementos que nutren el humor como lo lúdico, la risa, los imaginarios y los lugares desde donde se emplazan física y

simbólicamente los sujetos para poder crear y entender los discursos. Asimismo, dentro de la crítica social se encuentran las nociones de poder e industrias culturales como dos fuentes de sentido desde donde se producen y difunden distintos significados que serán retomados en el momento de crear un monólogo en el caso de los comediantes, y en el momento de la recepción del discurso en el caso del público, como se muestra en el Esquema 1.

ESQUEMA 1. CATEGORÍAS TEÓRICAS



Fuente: Elaboración propia

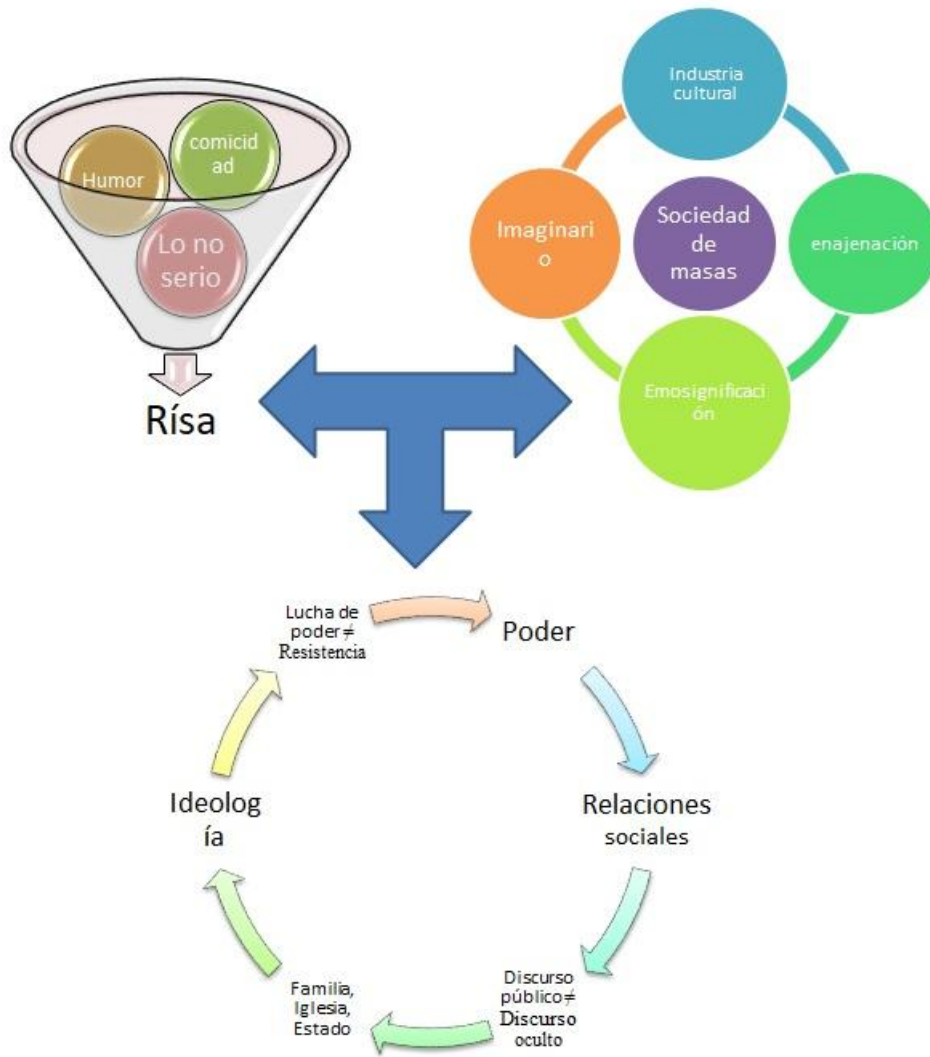
Dicha articulación teórica funciona como un camino para analizar el tema del presente estudio, dar cuenta de las especificidades del fenómeno del stand up en los casos estudiados, como una muestra a nivel micro de cómo el humor es utilizado, sobre qué temas, cuáles son sus influencias, cómo se da la relación entre comediantes y público, qué tipo de chistes logran carcajadas hilarantes, es decir, haciendo alusión al título del apartado ¿de qué reímos los mexicanos?, para lograr completar la respuesta es fundamental analizar el lenguaje, piedra de toque del proceso de comunicación entre sociedades.

El discurso está compuesto de diferentes elementos o categorías empíricas que no se perciben a simple vista, en el análisis del discurso se van separando sus componentes para comprender la estructura del argumento tanto en su emisión como en su recepción, todas forman parte del mismo núcleo pero se pueden separar dependiendo de la parte del discurso que se esté analizando como son: Humor, comicidad, industria cultural, sociedad de masas, enajenación, imaginario, emoseñificación, lucha de poder vs resistencia, poder, ideología, relaciones sociales, discurso público vs discurso oculto, familia-iglesia-Estado, las relaciones de estas se pueden ver más claramente en el Esquema 2.

Se retoman todas estas categorías, porque el discurso está impregnado de distintos referentes, las palabras llevan la huella de aquello que se ha consumido culturalmente durante las biografías propias, individuales y colectivas. Es por ello, que se pueden establecer diferencias en cuanto a los sentidos del humor en distintas geografías, en el caso de México y en particular, en la capital del país se establecen códigos específicos a partir de la vida urbana, los contenidos de las

industrias culturales a través de programas de radio, televisión, redes sociales, contenidos pensados desde la perspectiva de la Escuela de Frankfurt para las masas (como ya se analizó en capítulos anteriores), creando imaginarios sociales particulares para cada grupo social, todo ello teniendo como telón de fondo la tensión establecida a partir de la dupla poder- resistencia. Ya que en este estudio se reflexiona cómo a través de un monólogo puede generarse cierta resistencia hacia diferentes ejercicios de poder que se desactivan momentáneamente cuando la risa estalla entre el público asistente. Todo ello deber ser leído desde una perspectiva simbólica de la cultura, ya que sabemos que los problemas no se resolverán, pero la risa y el humor acuden entre la sociedad como armas de los débiles, como diría Scott (1988). De esta manera el análisis presentado, si bien, no es exhaustivo, pretende hacer énfasis en distintos temas y formas de construir el discurso a través de los monólogos y sus diferentes formas de hacer sentido entre la gente que acude a ver a estos comediantes.

Esquema 2. Categorías en torno al discurso humorístico



Fuente: Elaboración propia

5.3 Los monólogos

En este análisis comenzaré tomando el monólogo de Horacio Almada como eje, ya que toma tres a instituciones como son Familia, Estado y Religión, a la vez iré intercalando fragmentos de los monólogos de Alex Marín “Ese wey”, Alex Salazar “El chaparro” y de Karla León “La Kikis” con la finalidad de no repetir citas o hacer más extenso este análisis e iré comparando un discurso con otro.

Inicio con las expresiones respecto a la categoría de PODER: retomando a Fernández, establece el poder como un binomio mando-obediencia “Así podemos entender al poder como la capacidad de un individuo o de un grupo, de conferir efectos agradables o desagradables a la conducta de otro u otros individuos o grupos con el fin de imponerles su voluntad, aun contra las de ellos mismos, para lograr determinado comportamiento individual o colectivo” (Fernández, 1994). También explica que este binomio se da por el “síndrome de masa” de la gente, la falta de iniciativa y su necesidad de tener una guía que le oriente sobre lo que le conviene hacer. Así como la relación entre gobernados y gobernantes, en elites y masas.

Horacio Almada comienza en su rutina haciendo señalamientos a diferentes abusos del ejercicio del poder contraponiendo la fe católica en una frase recurrente la cual es “dios te ama”

[...] este mundo está de la chingada pero no se preocupen muchachos todo va a estar bien porque ¿sabes qué?, Dios te ama...

Utiliza el humor para suavizar lo que es un ataque directo a la fe de la gente diciendo:

[...] cuando dices eso la gente lo cree ciegamente. Pero si dices que pica mucho la salsa, a huevo tiene que probarla...

Lo cual genera risas al contrastar conceptos totalmente diferentes pero que al juntarlos se escucha ridículo, ya no podemos confirmar o negar la existencia de Dios, pero aun así se decide creer, a diferencia de la salsa picante, lo cual a pesar del testimonio de la persona dudamos de su palabra. Horacio Almada profundiza en su crítica hacia la iglesia en su rutina diciendo:

El punto es que a mí me educaron a creer en un Dios justo y un Dios piadoso y este mundo es muy injusto, está horrible, está de la chingada, güey los mexicanos le vendemos droga a los gringos, los gringos nos venden armas a nosotros, en medio oriente queman gente viva, aquí la gente desaparece, yo no puedo pasar del nivel diez de Candy crush (risas) ¿así como puedo tener fe?

Como se puede leer aquí, Horacio Almada no hace referencia a ningún tipo de poder institucional, más bien a relaciones de poder por la fuerza porque el poder existe solamente cuando es puesto en acción, incluso si él está integrado a un campo disperso de posibilidades relacionadas a estructuras permanentes. Una relación de violencia actúa sobre un cuerpo o cosas, ella fuerza, doblega, destruye, o cierra la puerta a todas las posibilidades.

Los medios de hacer existir las relaciones de poder: acorde a como sea ejercido el poder, por la amenaza de las armas, por los efectos de la palabra, por medio de las disparidades económicas, por medios más o menos complejos de control, por

sistemas de vigilancia, con o sin archivos, de acuerdo a reglas explícitas o no, fijas o modificables, con o sin los medios tecnológicos para poner todas estas cosas en acción. (Foucault, 1983)

Para continuar retomemos la definición de Fernández sobre el Poder Religioso: El poder religioso es intemporal y efímero, aun así, logra cambiar la conducta de la gente, se basa en un sistema de castigos y recompensas que se recibirán en otra vida, dictaminados por un Dios antropomórfico que tiene la función Padre, creador y juez. El poder religioso cuenta con un reglamento y un código de conducta escritos en libros sagrados que rigen la vida de sus seguidores. Este poder tiene un origen divino ya que Dios entrega el poder a una persona o a un grupo para su ejercicio (Fernández, 1994).

Horacio Almada también señala los excesos de poder de la Iglesia o de sus representantes:

No te preocupes hijo Dios tiene un plan. Es que tiene puros planes bien culeros güey. O sea si Dios tiene un plan es como un plan tarifario Telcel. (Risas) Todo México es territorio Telcel, no es cierto güey, hay un chingo de zonas sin señal, especialmente adentro de las iglesias. o ustedes creen que cuando a ese monaguillo ya lo tenía el Padre Maciel así con el ropón arremangado, no intentó pedir ayuda (risas) y ni el asterisco 911, ni la oración le sirvieron de una chingada. Güey, ahí ni hay señal.

Aquí Horacio Almada hace la comparación entre el plan divino de Dios y el plan de telefonía mostrando similitud de carencias de ambos, tanto así que, ambos fueron

ineficientes al momento en que el Padre Maciel⁷ abusar sexualmente de un monaguillo.

La crítica a los excesos en el ejercicio de poder por parte de la iglesia católica continúa en su monólogo diciendo:

Yo iba en escuela católica y me educaron padrecitos que me decían que Dios es amor y yo desde puberto me lo cuestionaba mucho decía ¿padre cómo es posible que la mitad de África se está muriendo de Sida y ustedes dicen que está mal usar condón? "Tal vez seas muy joven para entender esto pero el SIDA es un castigo de Dios para los infieles y para los promiscuos" ¿y así me dices que Dios es amor? ¡No mames! ¡Rigo es amor cabrón! ¿Dios qué?

"No entiendes nada hijo, la fe mueve montañas" pus sí, pero montañas de dinero cabrón ¿te acuerdas como se indignó el país entero por la casa de la primera dama? ¿Alguna vez ha visto el Vaticano? ¿Has visto como se viste el Papa? ¡No mames! Walter Mercado se ve discreto al lado del Papa, (risas) el Papa tiene mucho más blind que Kanye West, Puff Daddy y toda la escena del reggaeton y rap juntas güey, el Papa se cuelga más oro que Mr. T, cabrón, es un estante de cosas brillantes, yo creo que por eso los débiles mentales lo siguen tanto, han de decir "ay mira brilla"...

En esta parte Horacio Almada señala la incongruencia de la doctrina al contraponer el amor de Dios con el castigo de la enfermedad, además de señalar cómo la iglesia católica se ha convertido en un negocio millonario.

⁷ Marcial Maciel Degollado (Cotija de la Paz, 10 de marzo de 1920. Naples, 30 de enero de 2008) fue un sacerdote mexicano, fundador de la asociación seglar Regnum Christi y de la congregación católica Legión de Cristo. Fue acusado formalmente de cometer abusos sexuales por varios miembros de la congregación y estudiantes de los establecimientos de los legionarios a partir de 1997.

Por otro lado, Alex “El Chaparro” Salazar también hace señalamientos a la doctrina católica en especial a los seguidores:

[...] Perdón, voy a hacer chistes de Jesucristo, si hay alguien aquí que sea muy religioso, de la vela perpetua, si hay gente viendo este programa que sea muy religioso les voy a pedir que le apaguen o que se vayan a chingar a su madre (risas) lo que sea más fácil (ovación) si ¿no? porque güey la gente que es muy religiosa se la pasa buscando cosas que condenar no. dicen "no hagas chistes de Jesús porque Dios se va a enojar" ¡no mamen! o sea si Jesús aguantó una putiza aguanta unos chistes ¿no cabrón? (risas y ovaciones) veo gente aquí en el público que no aplaudió y no se rió y no la veo que se esté yendo (risas) entonces... Porque así es la gente religiosa. "me voy a quedar nada más para hacer corajes (risas) y ver que le dices a mi Dios que no se sabe defender solo" (risas). Aparte una vieja me dijo así de " no hagas chistes de Dios porque él te va vomitar de su reino" le dije, "no mames, Dios no vomita él es perfecto no me chingues"

En esta parte del monólogo de Salazar podemos ver un claro ataque a los seguidores de la fe católica, demostrando gran intolerancia la cual justifica por la intolerancia que los seguidores de Cristo demuestran hacia temas con los que no están de acuerdo como lo es: “no hagas chistes de Jesús porque Dios se va a enojar”.

Recordemos que el poder religioso es depositado en sus representantes. En este sentido cada miembro que predique la fe católica se convierte en un representante a través del sacramento de la confirmación lo que le otorga derecho a expresar los

designios de Dios. Continuando con el monólogo de Salazar veremos más casos de intolerancia mutua.

Pero todo este preámbulo que realiza Salazar sobre hacer chistes de Jesús es por qué es un tema muy delicado de abordar y en realidad mucha gente se ofende, aunque no se le puede tomar en serio a Salazar por ser comedia si lleva un riesgo importante de ser rechazado, por ello dice: “perdón, voy a hacer chistes de Jesucristo” y esto es debido a Las *emosignificaciones* que se expresan a nivel simbólico a través de operaciones de estructuración de “espacialidades” (Vergara, 2007, p. 129) que se traducen en prácticas de apropiación e identificación tanto individual como colectiva, pero también la emosignificación, permite anticipar o explicar un suceso mágico o religioso, ya que en el último censo del INEGI el 82.9% de los mexicanos se identificó como católico en este sentido no solo hay un fuerte arraigo al catolicismo como identidad, también sirve de identificación como mexicano a través de símbolos como La Virgen de Guadalupe además de diversos sitios de culto como Chalma, San Juan de los Lagos entre muchos más lugares de peregrinaje.

También si son de esta gente que apoyaron esta madre del Frente nacional Por la Familia (abucheos) yo sé, yo sé. Voy a aclarar para la gente que no sepa, son esta bola de personas que se unieron en una marcha para quitarle los derechos a los gays, no quieren que se casen, no quieren que adopten hijos, aparentemente no quieren que sean miserables los gays. También ellos tienen derecho (risas) estos güeyes me daban un chingo de risa porque tenían argumentos muy pendejos para defender su marcha no. decían "nosotros lo que apoyamos es el matrimonio

natural, el matrimonio natural es mamá y papá, lo dice en su definición etimológica, ma de mamá y trimonio de papá (risas y ovaciones) nosotros queremos que nuestros hijos no se vayan a volver gays y después vayan a ser señalados y discriminados... por nosotros que estamos haciendo esta marcha ¿no? (Risas y ovaciones) entonces si son esa clase de gente se pueden ir a la chingada...

En este párrafo podemos ver cómo la crítica es ahora contra los miembros de *El Frente Nacional por la Familia* (cabe mencionar que varios grupos religiosos forman parte de este frente y de las marchas aludidas en el monólogo) los cuales esgrimían argumentos inventados o sin fundamentos que llegaban al punto de ser irrisorios por lo ridículo que llegaban a ser. Uno de ellos fue el que Salazar utilizó en su monólogo, pero las redes sociales se inundaron de estos comentarios absurdos lo cual le restó credibilidad a la Marcha.

Todo lo anterior para poder hacer chiste sobre la pasión de Cristo comparándola con un contexto actual, lo cual crea incongruencia y por lo tanto risa.

Yo tengo la teoría de que Jesucristo resucitó hasta el tercer día básicamente por que el señor era treintañero (risas) a esa edad las crudas te pegan bien culero, si a Jesús lo hubieran crucificado en sus veintes a la mañana siguiente, fresquito, ¿qué pedo?, ¿dónde es la crucifixión hoy putitos? (risas y ovaciones) tráiganse los garrafondes de agua, vamos a armar la peda ahorita, chingue su madre güey. Si multiplico los peces multiplico putas venga venga. Ahí está Magdalena ahorita la multiplico a la cabrona (risas).

Güey, si yo hubiera sido Jesucristo, imagínense la cruda moral con la que hubiera despertado a la mañana siguiente, despiertas en un lugar que no es tu casa, ves una puta cueva. (Risas) no, despiertas, así como de... (Desconcierto) ¡No mames!

y empiezas a hacer recuento no, así de güey, llegó la tira cabrón, ¡me besé con Judas! ¡No mames cabrón! (risas) a ver si no lo suben al feis güey no mames. Aparte era una peda muy cabrona güey. Puedes amanecer con tatuajes que no reconoces, no, Jesús amaneció con las manos y los pies perforados. Imagínate el sacón de onda así de ¡tsss no mames cabrón! me perforé las manos güey ¡no mames! yo me quería perforar la ceja nomás. No me van a dar la chamba güey no. ¡Güey! y el cagón que te debió meter tu mamá así de "Muy bonito Jesús, muy bonito. Ahí está el señor emborrachándose con sus doce amigos y una puta, muy bonito Jesús eh" (risas y ovaciones) "gracias".

Fui a preguntar por usted a casa de su amigo Pedro, tres veces lo negó el señor, tres. Ahí me tienes literalmente con el Jesús en la boca cabrón.

Esta parte demuestra que los mexicanos nos podemos reír de todo, pero siempre inevitablemente hay alguien ofendido o que no comparte la idea de que se deba hacer humor con ciertos temas como explicaré en la conclusión de este trabajo.

Continuando con el monólogo de Horacio Almada también hace referencia a las relaciones de poder en la familia para esto retomemos la noción de Poder Familiar. El poder familiar estaba tradicionalmente centrado en la figura paterna. Este podía decidir sobre la vida y futuro de todos los miembros que la conformaran. El padre tenía derecho sobre los hijos de encerrarlos, azotarlos, tenerlos encadenados en los trabajos rústicos, venderlos o matarlos. La madre, según el derecho romano, también se encontraba bajo la patria potestad de padre por lo que su injerencia en la familia sólo se reducía al ámbito de la crianza y mantenimiento del hogar. Con el paso del tiempo y el surgimiento de corrientes

feministas el padre fue perdiendo poder sobre la familia encontrando en el matrimonio como una sociedad conyugal con principios en igualdad entre las parejas (Fernández, 1994). Esta referencia nos ayuda también a comprender el por qué *El frente Nacional de la Familia* no acepta otro tipo de núcleo familiar que no sea Mamá y Papá. Ya que ha sido la figura familiar por mucho tiempo.

Hablando de figuras paternas que gustan del bullying, no mames, mi papá güey nació en Sonora en 1938, eso es bullying y no chingaderas. si me dejaba el pelo largo "ay te voy a hacer colitas", si me lo cortaba mucho "ay parece que vas a pedir limosna, ponte a pedir a fuera de la casa a ver si sacas para la colegiatura" o sea cuando me decía pendejo es porque estaba de buenas güey (risas) y mi mamá decía "ay no le hables así al niño", "¿no entiendes mujer? yo soy su padre, tengo que hacerlo un hombre y no lo estoy logrando, ve nomás pinche escuincle chanclas miadas, (risas) se queja mucho la gente del bullying y la chingada ¡no mames! en mis tiempos esa palabra ni existía, en mis tiempos se llamaba secundaria güey...

Aquí nos muestra cómo la figura paterna, en este caso su padre era una persona autoritaria que se excedía bajo el pretexto de educar a su hijo, todo aquello que saliera de los estándares del padre estaba mal. La autoridad absoluta por parte del padre queda manifiesta a tal grado de acusarlo de hacer bullying. Pero también minimiza el bullying al decir que la gente se queja mucho ya que el bullying se vivía en la secundaria.

Siguiendo con el monólogo de Aldama liga (en apariencia) fácilmente el bullying para comenzar a hablar del gobierno federal el cual es otra forma de poder para lo que nuevamente retomaremos a Fernández en su concepto de Poder político:

El poder político tiene relación directa con el Estado y su competencia en el poder civil el cual se centra en la razón y en los consensos que de esta deriven para llegar a acuerdos en la administración de los recursos para con sus gobernados. El poder militar también es competencia del poder político y este se basa en la fuerza, su deber es en primera instancia preservar la soberanía el país y apoyar al poder civil a mantener el orden público (Fernández, 1994).

Horacio Almada toca temas muy delicados y sin resolver para exhibir la incompetencia del Estado para resolver los problemas del país.

En septiembre me puse a ver el informe de gobierno, porque soy ese tipo de persona (risas) y sale el presidente y en este informe donde nos tiene que decir qué chingaos hizo su administración todo el año, se puso a hablar del bullying (risas) ¿neta güey? Esas son las prioridades del gobierno federal, o sea puede haber crímenes, robo, reformas donde nos están dejando en la calle, vale madre la prioridad es el bullying cabrón, o sea podría haber 43 familias afuera de la casa del Presidente gritando ¿Dónde están mis hijos? y el Presidente "pérame, pérame es que Juanito le está haciendo un saca cacas a Pepito, pérame" (risas y ovaciones)

Se puede observar que Horacio Almada está en total desacuerdo con el Gobierno de Enrique Peña Nieto al señalar diferentes problemáticas del país, incluso pone sobre la mesa el tema de los 43 estudiantes desaparecidos de Ayotzinapa.

Aparte ¿qué tanto creen que puede lograr el Presidente? o sea como le piden a él que encuentre gente perdida ¿no se acuerdan cuando era Gobernador del Estado? no pudo encontrar una niña güey, (risas) que va a lograr por 43 pelados güey, y Paulette era una niña güerita de Interlomas y los 43 son prietitos y de Ayotzinapa o sea no le pueden valer más madre al Presidente güey (risas)

Siguiendo con su crítica nos recuerda la incompetencia de Enrique Peña Nieto cuando fue Gobernador del Estado de México con el caso Paulette, la niña que fue reportada desaparecida y encontrada 4 días después muerta debajo del colchón de su cama. Aquí Horacio Almada hace un comparativo en los casos dejándonos ver que no hay esperanza alguna de resolver el caso de los 43 estudiantes desaparecidos ya que si no pudo resolver el caso de una niña de clase alta menos podrá con 43, que además Horacio Almada utiliza el clasismo y racismo para separar los casos pues mientras la niña vive en una zona privilegiada del país los 43 son de una zona rural del Estado de Guerrero, además de señalar la distinción racista, ya que la niña es “güerita” y los 43 son “prietitos” lo cual nos deja ver que la justicia se aplica según el color de piel.

Continuando con su rutina Horacio Almada describe la escena de la investigación del caso Paulette y la contrasta con el caso de los 43 de Ayotzinapa.

O sea, metió a los policías al cuarto, peinaron el cuarto, lo despeinaron lo volvieron a peinar, (aplausos) cuatro días cabrón, y la niña resulta que al cuarto día ahí estaba abajo del colchón. porque obviamente es la verdad, todos nos la creemos ¿no? (risas) y a los familiares de los 43 no les pudo dar ni tantito atole con el dedo, ni tantito discurso ¡qué poca madre!, o sea, ni si quiera fue para echarles un "no se

preocupen queridos compatriotas (risas) con la ayuda de la delegada especial Lizette Farah (risas) la mamá de Paulette para los que pusieron esa cara de ¿eh? (risas) hemos implementado el operativo colchón, mediante el cual revisaremos entre cada box y cada colchón de todo el municipio (risas) y digo municipio por que no sé pronunciar Ayot... aaa... infraestructu... ay ay ese pedo” (risas y ovaciones) ¿no les encabrona güey?, que nos den este tipo de atoles, nuestros empleados de gobierno que nos digan estas pendejadas y que aparte creen que nos la creemos y que aun así no pasa nada güey.

Horacio Almada nos muestra en un segundo ejemplo de cómo la desigualdad por clasismo y racismo es una forma de operar del Estado Mexicano, incluso, lo ridiculiza al imitarlo en sus famosas fallas de dicción al intentar hablar en inglés o al dar cualquier discurso. Incluso hace al público una pregunta que deberíamos hacernos todos: ¿No les encabrona que nos den ese tipo de atoles? Almada, continuando con el cuestionamiento coloca al Estado en el lugar que le corresponde llamándolo “nuestros empleados de gobierno” enfatizando “que nos digan estas pendejadas y que aparte creen que nos la creemos y que aun así no pasa nada”. En este punto no sólo se vuelve una crítica hacia el ejercicio del poder por parte del Estado Mexicano sino también para el público que le escucha que se mantiene inerte ante estos excesos por parte del Estado.

Ya para el cierre de lo que se puede decir es la parte política de su monólogo se va contra el Partido Verde Ecologista señalando sus promocionales y sus reformas.

Es como cuando vas al cine y te tienes que chutar dos anuncios del partido verde ecologista antes de que empiece la chingada película ¿y todo para qué? para que nos digan "ay ya sacamos a los animalitos del circo" ¡cabrón tenían trabajo güey! Es mucho más de lo que pueden decir la mitad de los comediantes que van a estar aquí güey (risas) es ridículo, ¿Qué chingaos sigue con el verde?, " el partido verde cumple, a partir de ahora en la quema de cadáveres en fosas clandestinas solo utilizaremos biodiesel porque cuidamos el ambiente" (risas y ovaciones) es ridículo, así es gente, nos bullean en nuestras casas, en nuestras escuelas, en las iglesias, los maestros, todo el mundo, nuestros empleados los políticos...

Como se puede leer minimiza las acciones del Partido Verde al acentuar las preocupaciones del mismo hacia los animales mientras existen desaparecidos y muertos en fosas clandestinas así también no quita el dedo del renglón con los 43 estudiantes de Ayotzinapa cuando dice "En la quema de cadáveres en fosas clandestinas utilizaremos biodiesel" ya que según el Estado en su "Verdad histórica" este fue el destino de los estudiantes.

Continuando con el análisis de las rutinas aquí es pertinente incorporar un fragmento del monólogo de Alex Marín y Kall "Ese Wey" donde también hace un señalamiento a la política mexicana y al Presidente Enrique Peña Nieto

Cuando le dije a mi mamá. Mamá me quiero dedicar a pararme en frente de la gente a decir pendejadas, me dice ¿vas a ser político? (risas) ¡noo! comediante, para tener tiempo para drogarme mamá no (risas) y es que los comediantes y los políticos nos parecemos, los dos somos unos cínicos, y los dos a veces tenemos

que decir mentiras, que les decimos libertades artísticas no, nada más que las libertades artísticas de los comediantes son inofensivas no, porque a lo mejor yo para un chiste les digo "¡ay! en estos días me ha estado creciendo la verga" (risas) y se van a reír porque les encanta... o sea reírse (risas) y las libertades artísticas de los políticos son como... si, el crecimiento económico está proyectado para un siete por ciento este año. Y se bajan el cierre y no les ha crecido nada (risas) que bueno por otro lado, dices, bueno si nos van a coger por lo menos que la tengan chiquita ¿no?

Aquí "Ese wey" juega con el imaginario de la gente ya que es una creencia popular que todos los políticos son mentirosos, corruptos y cínicos como lo dijo Maquiavelo "la política es el arte de engañar".

"Ese wey" continúa en su monólogo con la crítica hacia el sistema político diciendo:

Dicen que en México y como en muchos otros países de Latinoamérica, dicen que gobierna el narco. Que grave no, que ellos le dan dinero a los políticos, los narcos. Yo les tengo un consejo a mis amigos narcos. No le den dinero a los políticos, se lo roban, y se compran casa bien nacas.

En este párrafo podemos leer cómo reitera su idea de que la clase política es corrupta de tan manera que puede aliarse con el crimen organizado, en específico el narcotráfico, incluso cuando menciona "se compran casas bien nacas" es una clara referencia al caso de "la casa blanca" que provocó que la esposa del

Presidente Peña, Angélica Rivera realizara un video donde manifestaba que la compra de esa casa fue gracias al producto de su trabajo como actriz.

“Ese wey” también realiza un señalamiento a las campañas del Partido Verde Ecologista,

No les den dinero, se lo gastan en campañas bien pinches, como las del Partido Verde Ecologista aquí en México. pinches campañas de "el partido verde si cumple" hicieron una ley de circo sin animales y el congreso sigue lleno (risas y ovaciones) o esta otra de "el partido verde si cumple, ciento cuarenta años a secuestradores y la señora que actúa en comercial se queda... ¡ciento cuarenta años! (simula un reloj) dun dun dun dun y dos minutos después, jeso ya es cadena perpetua! (risas) y sale Chabelo por atrás (imita) no para mi cuate (risas y aplausos) o sea Chabelo podría secuestrar, cumplir su condena de ciento cuarenta años y salir libre para empezar de nuevo cabrón (imita a Chabelo) "una vida nueva cuate" yo le daría trabajo a Chabelo en mi campaña, "amigo, cuate narco, no les des dinero a los políticos cuate".

“Ese wey”, Horacio Almada al parecer por la reacción del público presente en los shows estamos todos de acuerdo en desaprobar las campañas propagandísticas del Partido Verde. Todos hacen escarnio de las campañas y de las acciones políticas de dicho partido político, la risa del público reafirma la desaprobación.

Continuando con la línea de que los políticos son corruptos “Ese wey” ahora señala al Partido Revolucionario Institucional y a los desvíos millonarios hechos por los múltiples gobernadores de este y otros partidos políticos de México.

Así es muchachos. Yo este... es cabrón por qué por ejemplo en la política, siempre nos falta dinero a los contribuyentes, siempre es un pedo como "muy buenas noches, el Gobierno de Coahuila, (risas) Lopez-Dóriga no, declaró que presenta una... falta de dinero de doscientos millones de dólares. El Procurador informó que se plantea la eventual creación de una comisión para realizar las indagatorias y deliberar si el ex Gobernador debe o no responder por el dinero faltante (risas) por su parte el ex secretario de finanzas declaró desde su mansión en algún emirato árabe donde la poligamia y la pederastia son legales, que desconoce el destino de dichos fondos. Vamos a los deportes. (Risas)

Aquí además señala a los medios de comunicación dando este tipo de noticias sobre desfalcos financieros al erario y comisiones por parte del Senado para investigar, mientras tanto los responsables ya huyen del país. Apelando al cinismo antes mencionado por "Ese wey" lanza una propuesta que parecería irreal pero que no está alejada de la realidad.

Yo digo que el narco ya debería gobernar con un "Partido narco", ahí no nos faltaría dinero. si vemos cosas tan tontas como revolución e institución en un mismo concepto que es el Partido Revolucionario Institucional que es como el partido de la dictadura democrática (risas) pus que hagan el partido narco democrático ¿no?, ahí nunca nos faltaría dinero, porque si llegas con tu jefe narco y le dices "oiga patrón, fíjese que nos faltan doscientos pesos" ¡ja! no te va a decir "ah Melitón te faltó dinero", (risas) pos vamos a ver si creamos la comisión para la investigación y resolver el misterioso caso de los ¡chingas a tu madre Melitón! Pum, pum, pum (simula balazos) (risas y aplausos) ¡ay mira aquí estaban los

doscientos pesos Melitón!, vamos a los deportes, ¿qué? ya sé que no aplaudes (risas, plausos y ovaciones).

En este párrafo toca temas interesantes como son los Narco gobiernos como los exgobernadores de Michoacán, Fausto Vallejo; de Tamaulipas, Tomás Yarrington, y de Coahuila, Jorge Torres, aparecieron en las noticias del día acusados de haber cometido actos delictuosos directamente o de encubrir a familiares que son parte de alguna banda delincuencia. Aunque los tres ejemplos son de políticos del PRI, en el PAN también se dan casos como el del exgobernador de Morelos, Sergio Estrada Cajigal, acusado de tener alianzas con Juan José Esparragoza Moreno, El Azul. En tanto que en el PRD está el exgobernador Leonel Godoy cuyo medio hermano, Julio César Godoy Toscano, prófugo de la justicia desde el 2010, fue acusado de negociar con la Familia Michoacana.

“Ese Wey” sostiene que un Partido Narco es una buena propuesta, aunque suene tonta, pone como ejemplo al PRI con igualmente tonto nombre ya que la “Revolución y la “institucionalidad” son conceptos contrarios. En este sentido narra de manera hipotética cómo sería la misma situación del desfalco si existiera el Partido Narco. Al final de esta escena cierra con la frase “ya sé que no aplaudes”. La frase fue emitida luego de que el mandatario Enrique Peña dio a conocer una serie de medidas para responder a las críticas sobre presuntos conflictos de interés en su administración, como ordenar que se indague sobre la compra de sus casas.

Salazar también hace chistes políticos, aunque su postura es por mucho en comparación con Horacio Almada y “Ese Wey” más moderada como veremos a continuación:

Quiero hacer un anuncio para la gente que vaya a ver la grabación este año pues felices fiestas, los que lo vayan a ver el próximo año feliz apocalipsis zombie, por que ganó Trump, no sé si sabían, entonces, a las que estén viendo el especial del próximo año pues ahí me platican cómo les va con el muro cabrones, ojalá no hayan contratado albañiles por destajo porque se hacen bien pendejos, esos cabrones, entre el taco placero y todo ese rollo. Feliz octava escapada del Chapo también era un anuncio que quería hacer. Peña Nieto sigue siendo presidente, dólar \$22 ya ok muy bien. Qué bueno que ya les bajé el ánimo muchachos.

Estoy muy contento de estar aquí con todos ustedes la verdad... fíjense que yo este año cumplí 33 años. Si están viendo el video del próximo año ya tengo 34 bla, bla, bla. Pero ahorita tengo 33, yo sé que es una edad muy representativa, exactamente es la edad de Bruce Lee, lo tienen muy claro (risas) y se dice brus li, no bruce lee. Chiste político, el que lo entendió, entendió, el que no chingue a su madre. Aquí vienen a aprender no nada más a reírse cabrones es importante.

Como se puede leer, las referencias políticas de Salazar son muy tenues, Donald Trump y el muro, mala noticia, además de la ironía de que muchos de los que sean contratados para la construcción del muro sean mexicanos. “Peña sigue siendo presidente” y lo relaciona a que el tipo de cambio en ese entonces es de \$22 otra mala noticia, y comienza a preparar al público para hacer chistes sobre religión al decir “este año cumplí 33 años. Si están viendo el video del próximo año ya tengo 34 bla bla bla. Pero ahorita tengo 33, yo sé que es una edad muy

representativa, exactamente es la edad de Bruce Lee, lo tienen muy claro" (risas) aquí da un giro inesperado volviendo a la incongruencia al decir "la edad de Bruce Lee" cuando todos esperan el cierre lógico que sería "es la edad de Cristo". También le sirve para hacer otro chiste político muy sutil, tan sutil que tiene que enfatizarlo: *"y se dice bruce li, no bruce lee. Chiste político, el que lo entendió, entendió el que no chingue a su madre. Aquí vienen a aprender no nada más a reírse cabrones es importante"*.

Esta es una referencia al entonces Secretario de Educación Pública, Aurelio Nuño cuando fue corregido por una niña de primaria cuando dijo "se dice leer, no ler".

"La Kikis" también tiene chistes políticos, de igual manera que Salazar no es tan mordaz en sus señalamientos, pero se une a la crítica del presidente Enrique Peña:

Luego me pregunta mucha gente, me ven en la calle y me reconocen y dicen oye ¿qué se necesita para ser estandoperero? yo les digo muy fácil, se necesita ser creativo, necesitas un grado de sarcasmo, necesitas que en tu infancia te hayan dado muy poquito amor, por ejemplo a mí me metieron a la guardería, pero no estuvo tan mal, porque ahí me enseñaron a comer... muy rápido, y es que me decían, ándale, ándale Kikis apúrate que ya va a venir tu mamá, pero no, no llegaba (risas) otra cosa que aprendí ahí en la guardería fue que yo pongo la cabeza en la almohada y pum, estoy dormida y esto lo aprendí desde los seis meses de edad, para evadir la realidad desde chavita (risas) y soñar que mi mamá me amaba, me tenía en sus brazos me daba de comer de avioncito, me dejaba en la bacinica el tiempo que yo quisiera, porque yo entro a un baño y entre a hacer lo

que entre hacer minuto y medio después estoy a fuera, lo cual puede parecer una virtud no, está padre, pero no me permitió cultivar hábitos que me hubiera encantado tener, por ejemplo , la lectura (risas) porque ese hábito o lo cultivas en el baño o antes de dormir; o sea me chingué, lo cual me hace pensar que alguien fue niño de guardería, porque se avienta unos chistes increíbles, no lee ni tres libros y la caga con una rapidez y facilidad (risas y aplausos).

Aquí La Kikis utiliza la historia de su infancia y su experiencia en la guardería para crear en contexto para un chiste político, cuando dice “alguien fue niño de guardería, porque se avienta unos chistes, no lee ni tres libros y la caga con una facilidad” habla del Presidente Enrique Peña ya que en múltiples ocasiones ha sido blanco de burlas por los errores en sus discursos y al presentarse en una feria de libro y no poder responder a una pregunta básica que se le hace a todo visitante ¿diga tres libros que le hayan cambiado la vida?

Retomando la rutina de Aldama este cierra su monólogo con la línea del bullying, pero ahora retoma la guerra de sexos acusando a las mujeres de hacer el peor bullying de todos.

[...] el peor bullying es el que nos hacen las mujeres, (silencio) si te estoy viendo (risas) es el peor bullying que hay güey, o sea cuando te estas peleando con tu vieja y de repente se le bota la canica y entra en este estado de trance, que yo llamo el rompe huevos, (risas), ya le vale madre por que se están peleando, ya ni lo menciona güey, ya nada más te está insultando sin parar (risas) no es que esté hormonal, no es que esté loca, no es que sea bipolar, es una táctica perfectamente establecida, no son estúpidas, es una táctica perfectamente bien planeada, para, ya saben que esa discusión no va a llegar a ningún lado, no tenían la razón y lo

saben, ya se dieron cuenta, ahora sólo se van a enfocar en hacerte perder la paciencia hasta que tú la cagues güey (risas) son culeras, ya sabes te van a empezar a insultar sin parar, "te acuerdas esa vez que pensaste, te aventó un vaso de agua en la jeta y ni cuenta te diste porque eres un pendejo güey. Nunca vas a dejar esa vida de cubículo, nunca vas a resaltar en nada porque eres un pusilánime ¿qué es eso de pusilánime? pregúntale a la pendeja con la que comes todos los días en la oficina pendejo, no me estés interrumpiendo, te estoy insultando güey, eres un pendejo, eres un tarado, ya te dije que no vas a llegar a ninguna parte ni en tu trabajo ni en la comedia ni en ningún lado , te vas a quedar pelón igual que tu papá , ya estas echando panza pinche marrano, ya ni si quiera se te para bien porque fumas un chingo güey y así hasta que pierdas la paciencia güey".

"ESTAS GORDA" (risas) y el culero soy yo (risas y ovaciones).

En esta parte de su monólogo está haciendo uso de un cliché muy recurrente en la guerra de sexos, refiriéndose a que las mujeres son más inteligentes y emocionales y los hombres son más brutos, donde las discusiones siempre las gana la mujer, tenga o no razón. Lo relevante de toda esta cadena de insultos sin sentido es que el comediante alude a la poca inteligencia de los varones y cómo sólo puede espetar la frase "Estás gorda".

Aquí podemos ver un ejemplo de la teoría de la incongruencia, ya que después del gasto psíquico que realiza la mujer al insultar al hombre, lo "congruente" sería que el hombre respondiera con una serie de insultos similares en extensión, lo cual no sucede.

Por otro lado, tampoco es inocente del todo, ya que, en los estándares actuales de belleza, impuestos por las industrias culturales, ser delgado es lo ideal o la forma que todos deberíamos seguir, pero ¿cuándo el estar gordo se convirtió en ofensa? La respuesta nos la da de manera indirecta Adorno y Horkheimer a través de *la sociedad de masas*, esto es, un conjunto de individuos que tienen gustos, aficiones, miedos, carencias, trabajos y otras características estandarizadas, segmentadas en estratos sociales; un factor determinante para esta estratificación es la comercialización y la publicidad así como factorización del ser humano en un recurso (de ahí el término recursos humanos) por las industrias culturales y las empresas quienes centralizan las relaciones sociales en torno a los procesos de producción y en la cosificación del ser también se imponen cánones de comportamiento e incluso de belleza, en donde las personas deben seguir esas pautas.

Desde que las mercancías perdieron, con el fin del libre intercambio, sus cualidades económicas, hasta incluso su carácter de fetiche, se expande éste como una máscara petrificada sobre la vida social en todos sus aspectos. A través de las innumerables agencias de la producción de masas y de su cultura se inculcan al individuo los modos normativos de conducta, presentándolos como los únicos naturales, decentes y razonables (Horkheimer & Adorno, 1969/1998: 81,82).

Estas “modos normativos” son interiorizados por la sociedad de masas, y se puede ver cómo el concepto de “gordura” se convierte en un insulto cuando se

comienza a reproducir y a discriminar a través de los *mass media* y la industria de la moda quienes dictaminaron que las personas, en particular las mujeres deben ser delgadas, lo cual es absurdo ya que según datos del ENSANUT (Encuesta Nacional de Salud y Nutrición) indican que en México **uno de cada tres adolescentes de entre 12 y 19 años presenta sobrepeso u obesidad**, que acaban desembocando en una prevalencia del **sobrepeso de un 70% en la edad adulta**.

Con estos datos ¿cómo “ser gordo” es un insulto? Más aún, por qué el decirle “gorda” a una mujer es un insulto más grande en comparación a la enorme lista de defectos e insultos que ella le dice a él y esto causa la risa del público.

La respuesta en la *teoría de la incongruencia* de la cual Schopenhauer es su principal desarrollador: “La causa de lo risible está siempre en la subsunción o inclusión paradójica, y por tanto inesperada, de una cosa en un concepto que no le corresponde, y la risa indica que de repente se advierte la incongruencia entre dicho concepto y la cosa pensada, es decir, entre la abstracción y la intuición. Cuanto mayor sea esa incompatibilidad y más inesperada en la concepción de que ríe, tanto más intensa será la risa”.

En una discusión normal, él proferiría también una serie de insultos y defectos para contrarrestar los dichos por ella. Pero en esta situación humorística el decirle “gorda” es totalmente incongruente, aquí el comediante utiliza también el imperativo mediático de la esbeltez como única arma de los varones ante su reducido repertorio de posibles respuestas, y el chiste mismo cae en las lógicas

misógina en las que el apelativo “gorda” supuestamente hiere a las mujeres, pasando por alto la violencia que ello supone y mostrando de manera cruda el machismo exacerbado cuando las risas estallan.

En este sentido también está el contexto en que se desarrolla la situación, es comedia por lo cual no debe ser tomado en serio como lo explica Schaeffer, “la risa o el placer asociado a la risa es el resultado de la percepción de una incongruencia en un contexto lúdico, esto es, un contexto basado en la ausencia de racionalidad”, por lo tanto, si escucháramos esta discusión en cualquier otro contexto, no causaría risa y encontraríamos la situación absurda e incomprensible.

Como se puede ver entre más común sea el tema central de la rutina mayor será la respuesta del público. La cotidianeidad es importante para desarrollar una rutina. Familia es uno de los grandes temas ya sea que los veas desde el papel de hijos hablando de padres o viceversa, religión también es un tema que causa mucho furor y nos identificamos con él, ya sea que participemos de algún culto religioso o conozcamos a gente que lo haga. En temas políticos, estos deberán ser muy generales, como lo último que dijo el Presidente o algún programa que afecte a la mayoría de la población para que el chiste pueda ser entendido por todos, de lo contrario, si el chiste fuera muy técnico o utilizara una jerga particular sólo los que dominan el término o el tema lo entenderían,

Decir quién hace el mejor chiste es muy subjetivo, es cuestión de estilos, gustos y temas, tanto del standupero como del público, pero si podemos ver por la extensión del discurso quien está más compenetrado en el tema.

Recordemos la Teoría de la descarga. El chiste tiene dos finalidades: La primera es causar placer y la segunda es liberar. En este sentido, la liberación del alma ayuda a la inhibición de la conciencia produciendo placer, rompiendo barreras morales. De esta forma, en cuanto más sea la energía psíquica liberada mayor es la producción del placer en la persona.

Conclusiones

Comedia, humor y crítica

El humor siempre ha estado ahí para recordarles a los poderosos que también pueden ser sujetos de un buen chiste... o de uno malo.

(Chumel Torres)

A lo largo de la historia de la humanidad siempre ha existido la necesidad de criticar al sistema social y político en que se ha vivido, no solo las ciencias como filosofía, sociología, politología, psicología o la economía, por mencionar algunas, han hecho de la crítica un arma para realizar cambios al sistema social. También el arte ha contribuido a estos cambios, desde su trinchera han hecho, cada uno, desde su especialidad, contribuciones a la crítica social buscando un cambio en la forma de vida con el fin de encontrar el bien común. Cantantes como: Oscar Chávez, Silvio Rodríguez o Mercedes Sosa. En las artes plásticas: José Clemente Orozco, David Alfaro Siqueiros y Diego Rivera. En las letras como la poeta Victoria Santa Cruz con “Me gritaron Negra”, el dramaturgo Víctor Hugo y “Los miserables”, Mariano Azuela con “Los de abajo”. El cine de Luis Buñuel y “Los olvidados” por mencionar algunos, han sido los más representativos dentro de su especialidad. También la comedia ha hecho contribuciones a estos cambios, la comedia y la crítica han ido de la mano independientemente de los tiempos y de los países, siempre han encontrado la forma de burlarse y señalar los excesos de

los poderosos, desde el teatro en Grecia, los cantantes en las plazas, o las caricaturas en los periódicos.

En la época pre revolucionaria en México, los diarios como *El Ahuizote*, *El Debate*, *Frivolidades* y *Los Sucesos Ilustrados*, llenaron de caricaturas que transmitían mensajes políticos a una población en su mayoría analfabeta.

En las primeras décadas del siglo XX aparecen “Las carpas” teatros ambulantes donde se presentaban diferentes tipos de espectáculos como cantantes, músicos, bailarines y actores, cabe mencionar que muchos de ellos hacían varias de estas actividades durante el espectáculo que se llamaba “Tanda”. Una parte importante de este espectáculo eran las parodias, que estaban cargadas de sátira, humor negro, burla y crítica contra las clases altas de aquel entonces. De estas carpas salieron súper estrellas como Manolin y Shilinsky, Fernando Soto “Mantequilla” Joaquín Pardavé, Óscar Ortiz de Pinedo, Antonio Espinosa “Clavillazo”, Adalberto Martínez “Resortes”, Jesús Martínez “Palillo” y el más famoso de todos, Mario Moreno “Cantinflas”.

Jesús Martínez “Palillo” es tal vez el que más se acerca al estilo del *Stand Up Comedy*, como se revisó en capítulos anteriores, ya que, dentro de su espectáculo, entre las parodias realizaba monólogos donde criticaba al gobierno tanto federal como local. Y como todo súper héroe también contaba con su acérrimo archienemigo, el entonces Regente del Departamento Distrito Federal, Ernesto P. Uruchurtu, conocido como “el Regente de Hierro” quien en múltiples

ocasiones mandó, no solo a encarcelar a “Palillo” sino que también le dieron tremendas golpizas que le enviaron al hospital.

No hay un dato exacto de cuando nace el *Stand up comedy*. Algunos dicen que Mark Twain dio origen a este tipo de comedia cuando se presentaba en diferentes teatros de la unión americana, ahí contaba sus aventuras de viajes sin más recursos que él cargándolo de humor y sátira, de pie en el escenario.

Otras versiones dicen que alrededor de 1950 en diferentes circuitos de cafés donde se presentaban espectáculos similares a las carpas en México se originó este estilo de comedia. Alex “El Chaparro” Salazar en entrevista nos dio otra versión:

Sé que surgió hace muchos años en Estados Unidos, que al principio... no me acuerdo si los irlandeses algo así, que los contrataban en las construcciones pus luego les pagaban bien mal y pos había muchas quejas. Entonces de repente alguno de ellos se paraba a la hora de la comida a quejarse de los jefes y todo, y de repente le empezaron a meter ahí como un poquillo de humor por eso es tan representativa la pared de ladrillos, porque era en ese rollo de las construcciones y demás y de ahí pus eventualmente saltó al escenario esa técnica y de ahí lo empezaron a hacer los gringos hace ya más de 60 años y pus básicamente esa es como la historia a corto plazo.

Tal vez lo importante no es el origen, sino el efecto resultante de la mezcla de humor y crítica que se hace al sistema social lo cual es el eje central de esta tesis.

Cabe recordar las tres teorías que intentan explicar la comedia y el humorismo. Las cuales son: teoría de la descarga, teoría de la superioridad y la teoría de la incongruencia.

Revisando la parte cómica y crítica del show, los estandoperos señalan los abusos del poder por parte de las tres instituciones que posiblemente sean las más importantes en cualquier sociedad como son: la iglesia, la política y la familia, (incluyendo como familia las relaciones de pareja).

Pero, ¿por qué usar el humor para criticar y señalar los abusos como se hace en el *Stand up comedy*? Según Henri Bergson, lo cómico, expresa cierta imperfección individual o colectiva que exige una corrección inmediata y esta corrección es la risa, que encierra, además, un deseo de humillar al sujeto cómico con la intención de modificar su conducta, para ello utiliza la *teoría de la superioridad*.

El principal exponente de esta teoría, Henri Bergson, presupone un elemento psicológico de agresividad. La comicidad sería una fórmula civilizada de liberar un cúmulo de emociones e impulsos que reprime la vida en sociedad, como el miedo o el sadismo, se trata de un cauce para ejercer una represalia contra quienes consideramos inferiores a nosotros. “La comicidad expresa cierta imperfección individual o colectiva que exige una corrección inmediata”. Para Bergson, la risa es una especie de correctivo. “En la risa observamos siempre una intención no declarada de humillar”. Nos sentimos superiores a las personas de las que nos reímos, porque piensan de forma diferente y toman en serio cosas que nosotros no consideramos. De esta idea parten todas las teorías del humor basadas en el concepto de superioridad. Ridiculizaríamos a los demás con tres objetivos: correctivo social, azote u hostigamiento y censura.

En este sentido vemos cómo los estandoperos señalan diferentes situaciones con las que no están de acuerdo, ya que desde su postura se podrían mejorar, como lo explica Foucault, la crítica es “el arte de no ser gobernado de cierta manera”. Y los estandoperos utilizan el humor como coerción y la risa como castigo.

La crítica es instrumento, medio para un porvenir o una verdad que ella ni sabrá ni será. Es una mirada sobre un dominio en el que quiere jugar el papel de policía y en el que no es capaz de hacer la ley. Todo ello hace que la crítica sea una función que está subordinada a lo que, positivamente, constituyen la filosofía, la ciencia, la política, la moral, el derecho, la literatura, etc. (Foucault, 1983: 2).

Esto respondería a nuestra pregunta general ¿El humor en el *stand up comedy* puede ser empleado como herramienta de crítica social?

Puede, y es un gran recurso, pues aparte de los resultados sobre los efectos fisiológicos que demuestran que el humor ayuda a rebajar la ansiedad y el estrés, parece ser que hay factores cognitivos que refuerzan los beneficios del humor: Garner (2006), citado en Russell, (2007:2) afirma, por ejemplo, que el humor conlleva una “ruptura cognitiva” (*cognitive break*) que permite a las personas asimilar mejor la información y contribuye a la retención de la misma. En la misma línea, la teoría de Procesamiento de Información (Miller, 1956) otorga gran importancia al poder inmediato “de llamar la atención” de un material, ya que en este mínimo intervalo de milisegundos la información se codifica y almacena en la memoria a corto plazo, antes de pasar a la memoria a largo plazo.

Sin importar el tema que se aborde, algunos pueden ser temas importantes para todo el público como son: política, religión y familia. En este sentido al ser más general el tema es mayor la empatía y la identificación con el estandopero, por ejemplo, se puede hacer crítica a nuestros padres y a la forma en que nos educaron, aunque pudiera ser en casos particulares una buena educación, en términos generales desaprobamos los golpes o los mitos que rodearon dicha educación. Pero el detalle importante es que la crítica que se le hace a la educación impartida por los padres la hacemos desde el hijo adulto, el cual ya se ha independizado de los padres, los cuales, ya han perdido gran parte del poder que ejercían como cabezas de familia.

Por el contrario, si la crítica la hacemos como padres hacia nuestros hijos, estos son infantes o adolescentes que están buscando la independencia, lo que significa la lenta pero inevitable pérdida de poder de los padres sobre los hijos.

Temas menos generales como la menstruación y sus múltiples dificultades eliminan al 50% del público, ya al ser un tema exclusivo de mujeres, pocos hombres entenderán y serán empáticos con el tema.

Retomando el A.D. habíamos mencionado que hay una parte opaca en toda producción del discurso y esto se debe a que se desconoce la intencionalidad con la que este es producido.

En este sentido, cabe la duda de la intención detrás de los chistes políticos, ya que debido a la estrepitosa caída en los niveles de popularidad del Gobierno Federal por las Reformas Estructurales y en particular del Presidente Peña Nieto por sus

frecuentes pifias al dar discursos, que se vuelve casi obligado hacer chistes sobre las figuras de la política y hacer frente común con el público que ve en el chiste una forma de revancha. La risa se vuelve el látigo justiciero con el que la gente golpea a sus gobernantes. Para bien o para mal, el mensaje es emitido e involucra al público en temas que debieran ser de su interés más allá del escarnio.

Alex Salazar en entrevista también responde a la pregunta ¿Qué es la crítica? Y nos dice:

Pues yo creo que es un modo de queja, en cierto modo te estás quejando de algo o una forma de vivenciar algo con lo que no estás de acuerdo. Es decir, la crítica constructiva inclusive, pus es eso, es algo con lo que no estás completamente de acuerdo y dices, yo creo que en lugar de esto tendrías que hacer esto otro. No sé si queja sea la palabra necesariamente, pero sí es una forma de denunciar algo con lo que no estás completamente de acuerdo o algo que podría cambiar.

Pero ¿Por qué usar el humor para hacer crítica? Horacio Almada responde:

Puede ser una herramienta poderosísima por qué... es súper común que la gente no se informe por qué... obtener la información es muy aburrido y cuando lo haces de una manera con humor la gente se interesa en ponerle atención a lo que estás diciendo y es tan poderoso que hasta puedes incluso meterle tu propia ideología en ello. O sea, cuando estás tú criticando una situación pues también estas tirando tu opinión al respecto y habrá quien te la compre entonces es una cosa bien, bien poderosa, bien utilizada es increíble.

Almada menciona que en el mensaje puedes meterle tu propia ideología. Recordemos que la ideología básicamente son las creencias que comparte un grupo social, estas determinan el comportamiento tanto en grupo como de cada individuo ya que ayudan a interpretar la realidad, la ideología está ligada a todos

los aspectos de la sociedad como son: la religión, la educación, la economía, la salud. Hay que recalcar que la ideología no surge de manera espontánea, ni aleatoria, está creada o formada por el grupo dominante de la sociedad, a este grupo de elite de la sociedad se le conoce como hegemonía, concepto creado por Antonio Gramsci.

Quando conceptualizamos el mundo, siempre pertenecemos a un grupo determinado: el de todos los elementos sociales que compartan el mismo modo de pensar y actuar. Todos nos adaptamos a un conformismo u otro... Cuando la concepción del mundo no es crítica, no es coherente, sino desarticulada y episódica, se pertenece simultáneamente a diversos grupos humanos masivos (Gramsci, 1981).

A este respecto, se relaciona crítica y humor cuando se afirma que: el humor se nos presenta como reflejo de las particularidades de cada pueblo y cultura. Podemos decir, pues, que la crítica y el humor, presente en los monólogos, puede permitirnos ganar la atención del público porque acude a ese efecto afectivo/cognitivo que le hace “bajar la guardia”. El humor será la puerta de entrada a aquellos referentes de crítica sobre los que se quiere trabajar o iniciar una reflexión.

En este sentido ¿Cuál es la ideología de los standoperos entrevistados? Partiendo de las entrevistas que se les realizó podemos determinar eso cuando se les preguntó ¿cuál es la situación de nuestro país?

Culera (risas) si culera. Pues es una situación increíblemente terrible, no lo puedes creer por qué... eh, crecimos terminando el siglo ¡XX! con un montón de educación hablándote de... un montón de revoluciones, cambio de pensamiento disque igualdad de género que

no se ha terminado de lograr, eh, igualdad de oportunidades, derechos humanos y te das cuenta de que pues que sigue siendo puro discurso ¿no? que en casi ningún lugar del planeta, o sea si es una minoría muy cabrona la que tiene realmente un acceso garantizado por el Estado a medicina, educación, vivienda, hasta esparcimiento. O sea, casi cualquier constitución incluida la nuestra, te pone como derecho básico todo lo que te acabo de decir y le sumas... vestido, comida, salud y entretenimiento y pues eso en realidad no te lo garantiza ningún país. Muy pocos, o sea, las desigualdades son súper, súper notorias, el dominio de la riqueza está en unas manos muy escogidas, los gringos dicen que es el uno por ciento de la población mundial la que decide cómo se mueven los recursos. Entonces pues sí vivimos en una mentira... por completo, o sea, seguimos siendo religiosos siendo que los siglos pasan y nos hemos dado cuenta de que no tenemos que creer en mitos, ¿no? o sea hoy en Grecia nadie cree en Zeus pero por aquí sigo creyendo en... lo que sea que creo, no sé, no tiene razón de ser o por qué debería de creerle a un político que viene a hacer un discurso prometiendo un montón de cosas y si revisas su carrera te das cuenta que está diciendo evidentemente mentiras ¿cómo ganó Donald Trump? en este extraño país que tenemos aquí arriba. Está diciendo mentiras, está diciendo que va a traer dinero y bienestar otra vez a la gente común, al obrero. Este güey es un empresario que evidentemente también ha maltratado terriblemente a sus obreros ¿de qué me estás hablando? entonces pues vivimos en esta época de mentiras a ultranza y generalmente impunes.

Como podemos leer Aldama no tiene creencias religiosas además de tener una conciencia política muy desarrollada con respecto al mundo que le rodea, también posee una clara postura en contra del aparato hegemónico.

¿Cuál es la ideología de Alex Salazar? Esto es lo que respondió a la pregunta
¿Cómo ves la situación actual de país?

[...] yo creo que el país... en términos generales está bien, obviamente hay muchas cosas que siempre podrían mejorarse ¿no? somos... tenemos ahí como de repente ciertos usos y costumbres que podrían cambiar, obviamente mucha gente de repente dice "no es que en Suiza hacen esto y en Ámsterdam esto otro" pues sí, pero somos culturas muy diferentes ¿no? tendríamos que buscar la manera de que a partir de nuestra cultura poder evolucionar hacia cosas mejores ¿no? creo que en algunos aspectos se ha logrado, en algunos aspectos sociales y otros aspectos sociales pues están del carajo ¿no? nuestra clase política siempre ha sido una mierda y no, no vemos la manera de que eso pueda cambiar. Ahorita están diciendo "no que el Peje que, que viene muy fuerte y la chingada" pues sí, pero ese güey no tiene una varita mágica y va a llegar y va a cambiar todo, ese es su argumento. La otra vez en una entrevista le dijeron ¿oye qué vas a hacer para que ya no roben? "no, es que cuando entre yo, ya no van a robar", ¡si güey! ¿qué vas a hacer? o sea, ¿porque tú dices ya no van a robar?, ¿cómo? les vas a cortar las manos o vas a cambiar su modo de pensar, porque es complicado, o sea, el mexicano tiene muchas cosas muy buenas pero de repente tiene muchas ideologías medio pendejas ¿no? como el que no tranza no avanza y cosas así que dices, pues eso no nos ayuda a cambiar, pero también podríamos ver otros países de nuestro continente, obviamente si nos comparamos con Canadá pos estamos de la chingada ¿no? pero por ejemplo, Argentina ahorita está pasando por un momento muy difícil ¿no? la inflación está por los cielos y el poder adquisitivo bajó cabrón. Yo tuve la oportunidad de estar allá y sí nos sorprendíamos de que, de que todo era carísimo, y no es que haya subido su sueldo, su sueldo sigue siendo el mismo, el pedo es que ahora les alcanza muchísimo menos. Amigos argentinos cuando vienen aquí se sorprenden de todas las cosas que pueden comprar con tan poco dinero ¿no? entonces es como ponerlo en balance. Yo creo que tenemos muchas cosas muy buenas que... Otras que hemos sabido aprovechar otras que no tanto... ¡ay! y pos otras cosas, no dejamos de ser latinos y como que los latinos somos como que en general como muy revoltosos, entonces tenemos también ahí nuestras partes malas ¿no? el narco... pss el crimen, todo eso pero también hay otras cosas positivas ¿no? creo que hay que

enfocarse en las cosas positivas y tratar de algún modo de erradicar las negativas pero... no va a funcionar si es desde una forma superficial o sea, tiene que ser como de fondo, pero a lo mejor eso no nos toca verlo a nosotros (risas) hay que poner el granito de arena.

Como podemos leer Salazar tiene una visión más positiva en comparación con Almada. Pero también tienen muchos puntos en común. Comparten la idea de que es necesario un cambio de régimen en el país, así como un cambio en su ideología, lo cual se ve reflejado en sus monólogos, discursos criticando el sistema social donde grupos hegemónicos como el político y el religioso no aceptan cambios, ya que eso implicaría un movimiento en el estatus quo de la sociedad.

Para la conclusión de este tema no podemos dejar de lado saber ¿de qué se ríe el mexicano?, pregunta a la que nuestros entrevistados respondieron:

¡Ay! de puras pendejadas PERDÓN. Pero es en las mayorías. O sea, yo veo la comedia que funciona en una escala popular y es comedia que no me gusta porque se me hace muy básica o totalmente carente de comedia. Solo es un bobo haciéndose el chistosito haciendo una vocecita un acentito así "ay mi mamá me habla así y me avienta la chancla" (léase voz aguda y acento de ñero) y eso es lo maaaaás popular, ver el albur y ya lo hemos visto toda la vida lo han repetido hasta el puto cansancio ya ¿cuantas veces van a hacer otro formato de niños en la escuelita albureándose a la maestra? ¿Cuantas veces más necesitamos ver esa escena? otra vez (risas) [...] por qué en México tenemos ese pedo en la tele, siempre nos han repetido y repetido y repetido y repetido y repetido y repetido y repetido el mismo chiste una y otra vez [Horacio Almada].

Como podemos leer las mayorías de las que habla Almada es algo que Horkheimer y Adorno llamaron *Sociedad de masas*, esto es, un conjunto de individuos que tienen gustos, aficiones, miedos, carencias, trabajos y otras

características estandarizadas, segmentadas en estratos sociales; un factor determinante para esta estratificación es la comercialización y la publicidad y cómo podemos ver, la comedia no es la excepción. Por otro lado, Alex Salazar tiene un punto de vista muy interesante de lo que se ríe el mexicano:

Pues de muchas cosas y de no tantas eh, o sea... el mexicano dice "no nosotros, nuestro sentido del humor está muy cabrón, nos reímos de la muerte y la chingada, pero de repente somos medio ofendidos para ciertas cosas ¿no? o sea, por ejemplo: hay cosas que son intocables, por ejemplo: la Virgen de Guadalupe es intocable ¿no? muchas cosas de la religión de repente como que la gente se ofende muy, muy cañón de ese tipo de cosas. Si alguien de fuera hace un chiste e nosotros, ¡puta! nos prendemos en chinga, así que eso que hablamos del sentido del humor pues de repente hay unas personas que no lo tienen en realidad tan desarrollado pero... pero creo que últimamente han estado, hemos estado aprendiendo a reírnos de más cosas, creo que el stand up en ese aspecto sí nos ha ayudado a ver de qué tanto nos podemos reír ¿no? y a tratar de estirar un poquito ya la liga, de ya salirnos de los mismos temas de los borrachitos y de Pepito y demás, y de empezar a hablar de otras cosas y ver qué más podemos hacer para seguirnos riendo.

Según Salazar el característico humor de los mexicanos es sólo para los mexicanos, no admitimos que alguien más haga chistes de nosotros, además de que seguimos teniendo tabúes que ni el humor puede tocar, principalmente temas religiosos, entonces ¿no que todo se puede hacer con humor? Salazar comenta al respecto:

Yo creo que se puede hacer chistes de todo... ¡pero!... hay que saberlos decir, o sea, hay temas que son complicados ¿no? y temas que por ejemplo en un escenario es difícil o decirlos en redes sociales eh, cuesta trabajo ¿no? yo creo que... ¡un buen chiste no importa el tema que sea!, bien dicho, bien ejecutado y bien armado puede ser, se puede

valorar igual que un chiste blanco. Obviamente, los chistes siempre van a ofender a alguien, porque siempre estás tocando una fibra sensible de algo, de lo que sea, en mayor o menor medida hay chistes que pueden llegar a ofender a mucha más gente que otras, pero siempre nos exponemos a eso. Voy a hacer un chiste de esto y va a haber en un público de cien personas, noventa y nueve que se cagan de la risa y uno que brinque, que diga no “¿qué pedo no? ¿Porque estás haciendo chistes de... de eso?” ¿no? entonces... pero de que se puede, o sea técnicamente ¡de que se puede se puede! de que se deba... ya depende de cada quien... si se avienta o no a decirlo.

Los temas tabúes siempre serán difíciles de abordar, siempre habrá alguien que se ofenda, entonces Salazar dice que hay que elaborar muy bien un chiste para que pueda ser admitido. Horacio Aldama lo explica:

[...] pues lo que estás haciendo es hacer reír ¿no? Entonces pues no me tienen que tomar en serio, solo soy un comediante, pero, por otro lado, meterme en esos temas voluntariamente, o sea yo estoy escogiendo entrarle a estos temas. Tengo que tener una responsabilidad de lo que estoy haciendo ¿no?

Aldama nos da a entender que el comediante debe tomar la responsabilidad de las consecuencias que produzca abordar temas complicados como lo es la religión, su justificación es que no se le debe tomar en serio ya que solo se trata de reír.

Diversos estudios otorgan a la *Stand-up comedy* los papeles de catalizadora social del descontento, y de pionera en como “*Comedy at the edge: How standup in the 1970s changed América*” de Zoglin (2008) o “*Standup Comedy as Social and Cultural Mediation*” de Mintz (1985) dan una clara idea de la importancia del fenómeno en la época. Coinciden dichos autores en afirmar que los jóvenes comediantes de esas épocas pretendían poner a prueba los límites de lo que se

podía decir sobre raza, sexo o política, lo que desembocó en el humor irreverente y satírico que aún perdura hoy en día. Mintz (1985), otorga a la Stand-up Comedy los roles de “mediadora”, “articuladora de nuestra cultura” y “antropóloga contemporánea”.

Pero en México la comedia está lejos de alcanzar el punto límite de la tolerancia, pues rara vez se ha puesto a prueba en la actualidad, a excepción de la vez que en el año 2012 el comediante Sergio Verduzco mejor conocido como “Platanito Show” causara polémica luego de que hiciera mofa de la tragedia de la Guardería ABC. Sergio Verduzco causó indignación luego que se diera a conocer un video donde contó chistes sobre la tragedia donde murieron 49 niños.

“¿Saben de qué murió Michael Jackson? De desesperación porque le quemaron una guardería allá en Sonora”, comentó en burla Platanito durante su show en vivo el 15 de octubre en el teatro Blanquita. Sin embargo, no fue el único chiste que realizó: “No se burlen, pobres chavitos al pastor, no se burlen, aparte ahora ya no hay guardería, abrieron un changarrito que se llama Kentucky Fried Children”.

Horas después de que se generara un importante número de expresiones de indignación en internet y las redes sociales por sus chistes alusivos a la tragedia de la Guardería ABC, Verduzco Rubier se disculpó a través de un video por los chistes que realizó sobre los niños fallecidos en la Guardería ABC, y reconoció que le faltó “sensibilidad” para escoger su rutina y contar ese chiste.

Cabe señalar que, durante la función, como lo muestra el video, el chiste no fue desaprobado por la audiencia, no fue hasta que en redes sociales, un contexto completamente diferente al del teatro, fue donde este chiste causó indignación.

Este ejemplo nos muestra que el humor nos hace bajar la guardia a tal punto que cualquier tema puede ser abordado en el momento. Claro que para llegar a ese punto se requiere de un ambiente específico como lo es una función de comedia y una preparación previa o como se dice en el argot “ir calentando al público”.

Entonces ¿Dónde quedó el mensaje y la crítica si solo se trata de hacer reír?

Te esfuerzas en tener una retórica convincente... informada, lógica.

Como podemos ver, hacer *Stand up comedy* no es sencillo, implica observación, información y participación en temas coyunturales de la sociedad, si es que se quiere dar un mensaje. Es una herramienta de las muchas que hay en la sociedad para dar contraste, para expresar una opinión sobre lo que nos molesta e interesa cambiar. A este respecto Greenbaum (1999) describe la comedia stand-up como “Un discurso intrínsecamente retórico que se esfuerza no solo por entretener, sino por persuadir”, y además pone énfasis en que los guionistas/monologuistas “solo pueden tener éxito en su arte si pueden convencer a la audiencia para que mire el mundo a través de su visión cómica”. (Greenbaum, 1999:1).

¿Por qué usar la comedia?, porque es “natural”, porque llega a más personas que la pintura, el cine o la literatura, porque igual que la canción de protesta y las caricaturas en la prensa, no se necesita de conocimientos previos para entenderla, sólo ser parte de la misma problemática. En este sentido, las preguntas que

orientan la investigación han sido analizadas, el humor es una práctica que puede ser convertida en crítica política y social y también muestra cómo en el *stand up* se tocan muchos temas que expresan los imaginarios de la sociedad: las omisiones de la clase política, las condiciones de clasismo, racismo y misoginia, el no cumplir con los estándares impuestos desde los medios de comunicación, aquí es importante enfatizar cómo los comediantes entrevistados construyen sus monólogos pensando en un diálogo con el público, pero ese diálogo se completa al momento de la presentación y al “probar” los chistes frente a la gente y recibir o no la carcajada esperada, todo ello arroja luz sobre las cosas de que se ríen los mexicanos.

Pero no nos engañemos, el *Stand up comedy* en México está lejos del pueblo, de los analfabetas y las clases bajas, los medios digitales como la televisión y el internet los han hecho llegar a quienes tienen este recurso. Pero el *Stand up comedy* en su forma original, como comedia en vivo sólo es para quien pueda pagarla, ya que esta no va a las plazas públicas, está contenida en los bares y cafeterías del centro, las colonias Polanco, La Condesa; Narvarte, La Roma, donde viven y laboran las clases media y alta, dejando relegada a la periferia que sigue siendo víctima de los abusos del ejercicio del poder por las clases dominantes.

Fuentes consultadas

- Alonso, L. E., & Fernández, R. C. (2006). *Roland Barthes y el análisis del discurso*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Álvarez, V. V. (2002). *La relación comunicativa entre el público y el teatro (tesina de licenciatura en ciencias de la comunicación)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Angrosino, M. (2012). *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Arce, F. S. (2005). *La dicotomía del humor: reír para pensar, un análisis comparativo entre los cuentos de Canterbury de Geoffrey Chaucer y el Lazarillo de Tormes de autor anónimo (tesina de licenciatura en lengua y literatura inglesa moderna)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Article 19. (25 de Marzo de 2015). *Informe anual "Estado de Censura"* . Obtenido de <https://www.article19.org/resources.php/resource/37906/es/m%EF%BF%BD%EF%BF%BDxico:-article-19-lanza-informe-anual-%E2%80%9Cestado-de-censura%E2%80%9D>
- Austin , J. (1982). *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- Baluenas, M. (2011). *El monólogo humorístico: fuente de referencias culturales (Tesis de maestría)*. Barcelona.
- Barthes, R. (2004). *Análisis estructural del relato*. Mexico: Ediciones Coyoacán.

- Bates-Campbell, L. (2014). *Whose Climate is it Anyway? Climate Change and Comedy in Contemporary America (Degree of Bachelor of Arts with Honors in Science and Society)*. Providence, Rhode Island : Brown University.
- Beach, J., & De Alba, L. (2015). *eHow en español*. Obtenido de Condiciones sociales en Estados Unidos en la década de 1950: http://www.ehowenespanol.com/condiciones-sociales-estados-unidos-decada-1950-info_450716/
- Beltrán, P. R. (2008). *Razón y Poder*. Obtenido de aportes del estructuralismo a la identificación del objeto de estudio de la comunicación : <Http://razonypalabra.org.mx/n63/varia/LBeltran.Html>
- Bergson, H. (1900/2008). *La risa. Ensayo sobre la significación de lo cómico*. Madrid: Alianza.
- Bustamante , O. (2008-2009). La industria de la carpa en México. *Culturas populares, I*(14), 14.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Camara de diputados LV Legislatura. (27 de Noviembre de 2003). *Ley de transparencia y acceso a la información pública*. Obtenido de http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/1/54301/Mexico_Ley_de_Transparencia_y_Acceso_a_la_Informacion.pdf
- Contreras, José. (24 de Octubre de 2016). *Querétaro: lapidan a mujer por "adúltera"*. Obtenido de LaCronica.com: <http://www.cronica.com.mx/notas/2004/104807.html>
- Cruz, J. (2009). *Investigación Cualitativa en México*. México.
- Daube, M. (2009). *Laughter in revolt: race, ethnicity, and identity in the construction of stand-up comedy (Thesis degree of doctor of philosophy in drama and humanities)*. Palo Alto, California: Stanford University.

- EXPANSIÓN, C. (28 de Julio de 2011). *CNNEXPANSIÓN*. Obtenido de El efecto Tequila: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/07/28/el-efecto-tequila>
- Fairclough, N. (1992 1995). *Analisis Crítico del Discurso*. Londres: Longman.
- Fernández, J. (julio-septiembre de 1994). El poder y sus tipos. *BOLETÍN MEXICANO de derecho comparado*(81). Obtenido de Boletín mexicano de derecho comparado.
- Foucault, M. (1983/2003). *El yo minimalista y otras conversaciones*. Buenos aires: La Marca.
- Foucault, M. (agosto de 1995). *Crítica y Aufklärung "Qu'est-ce que la Critique?"*. (J. Avila, Trad.) Paris.
- Frederik, C. (1999). *Historia de la filosofía*. Barcelona: Ariel.
- Freud, S. (1905/1986). *El Chiste y su relación con lo inconciente* (Vol. VIII). (J. Strachey, & A. Freud, Trads.) Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Fuentes, H. J. (2003). *El Humor y lo Comico, un ejemplo: Jorge Ibargüengoitia. (Tesis de Maestria en Letras)*. Mexico: Universidad Nacional Autónoma de México.
- García, P. B. (2015). *Wikipedia*. Obtenido de Leopoldo Roberto García Peláez Benítez: https://es.wikipedia.org/wiki/Polo_Polo
- González, C. J. (2008). *Verdades cantaditas. el humor de El Weso en las noticias. reportaje. (tesis de licenciatura en comunicación y periodismo)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- González, H. M. (2009). *La comunicación del actor de teatro con su público. (tesis para licenciatura en drama y teatro)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

- Greenbaum, A. (1999). Stand-up comedy as rhetorical argument: an investigation of comic culture. *International Journal of Humor and Research*, 12(1), 34, 36.
- Greimas, A. J. (1983). *La semiótica del texto: ejercicios prácticos, Análisis de un cuento de Maupassant*. Barcelona: Paidós.
- Hernández, S. (6 de Marzo de 2012). *Monografica.org*. Recuperado el 2015, de El humor y su concepto. Humor, humorismo y comicidad: <http://www.monografica.org/Proyectos/4522>
- Humor, S. d. (noviembre de 2006). *Señales de humor*. Obtenido de <http://www.senalesdehumor.com.ar/stand-up-comedy.html>
- Marín y Kall, J. G. (3 de Noviembre de 2016). *EseWey.com*. Obtenido de Ese Wey: http://esewey.com/sitio/?page_id=16
- Marquez, L. (02 de Junio de 2011). *Semana*. Recuperado el octubre de 2015, de <http://www.semana.com/nacion/articulo/en-venezuela-humor-via-para-hablar-no-puede/240777-3>
- Martínez, L. A. (2010). *Humor Negro y Modernidad. Un acercamiento desde la fenomenología al arte en la modernidad (tesis de Licenciatura en sociología)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Martínez, R. J. (2015). *Jesús Martínez Rentería*. Obtenido de Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Jes%C3%BAs_Mart%C3%ADnez_%C2%ABPa_lillo%C2%BB
- McKearney, P. (2013). *Religion and Ridicule in Contemporary British Stand-up Comedy: Finding Rituals and Ethics in Unexpected Places (Submitted for the degree of Master of Philosophy)*. Cambridge: St. John's College Cambridge University.

- Mintz, L. (1895). Comedia standup como mediación social y cultural. *American Quarterly*, 37(1), 71 -80. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/2712763?seq=1#page_scan_tab_contents
- Mora, H. E. (2009). *El chiste como una manifestación del humor y como una manera de encontrarse (relacionarse) con el (o) otro. (Tesis de licenciatura en Psicología)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Niño, S. d. (3 de noviembre de 2016). *Sofianino*. Obtenido de Sofianino: <http://www.sofianino.mx/>
- Orozco, A. M. (2012). *El humor en la publicidad mexicana (Casos de estudio: Bachoco, Gandhi y Alka Seltzer) (tesis de licenciatura en ciencias de la comunicación)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Paredes, C. (06 de Junio de 2011). *Semana*. Obtenido de En Venezuela, El humor es la vía para hablar de lo que no se puede: <http://www.semana.com/nacion/articulo/en-venezuela-humor-via-para-hablar-no-puede/240777-3>
- Park, S. K. (2008). *Jorge Ibargüengoitia y su arma social, el humor (tesis para obtener el grado de Doctor en letras)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pérez Quitt, R. (2008-2009). La queja de los deseredados. Ensayo político-musical-bataclanesco en XVI cuadro. *Culturas Populares*, I(13-14), 4.
- Pirandello, L. (1908/1999). *L'Umorismo ("El humorismo")*. Madrid: El alehp.
- Platón. (387/2003). *Diálogos. Obra completa (Vol. III)*. (F. Banquete, Ed.) Madrid: Gredos.
- Propp, V. (1998). *Morfología del cuento*. Madrid: Ediciones Akal.
- Raiter, A. (2003). *Lenguaje y sentido común*. Buenos Aires: Biblos.

- Ramones, M. A. (2015). *Wikipedia*. Obtenido de Adalberto Javier Ramones Martínez: https://es.wikipedia.org/wiki/Adal_Ramones
- Remeserio, A. (2010). <http://escenografia.cl/aristofanes.htm>. Obtenido de Universidad de Alcalá de Henares (Madrid): <http://escenografia.cl/aristofanes.htm>
- Reyes, S. (2008-2009). Un género chico que la memoria ha hecho grande. *Culturas Populares*(13-14), 2,3.
- Riesman, D., Denney, R., & Glazer, N. (1950). *The Lonely Crowd, A Study of the Changing American Character*. Massachussets: The Murray Printing Company.
- Rodríguez, L. E. (2014). *Análisis del discurso crítico humorístico en Amores de segunda mano de Enrique Serna. (Tesis de licenciatura en Lengua y literatura Hispánicas)*. Mexico: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ruiz-trejo, E. E. (s.f.). *Análisis retorico del relato humorístico informativo en las mangas del chaleco (Tesis de Maeastria en comunicación)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rutter, J. (1997). *Stand up as interaction: Performance and Audience in Comedy Venues (tesis para grado de Doctor en Filosofía)*. Manchester: University of Salford.
- Salazar, A. (3 de Noviembre de 2016). *Standupia*. Obtenido de Standupia: <http://www.standupia.com/index.php/standuperos/item/14-elchaparro>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso. *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*(41), 207-204.
- Sistema de Información Legislativa*. (21 de Noviembre de 2016). Obtenido de Glosario: <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=106>
- Stuart, A. (2004). *El mamífero articulado*. Berlín: Birkahuser.

- Suárez, A. P. (2008). *El humor de la sociedad mexicana (1940 - 1950) visto a través del cine cómico y sus héroes (tesis de licenciatura en historia)*. Mexico: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Taylor, S., & Bogdan, R. (1980). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Trejo, A. S. (2013). *Introducción al Humor desde una Perspectiva Psicológica (tesis de licenciatura en psicología)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Valles Martínez, M. S. (1977). *Técnicas cualitativas de investigación social. Síntesis*. Madrid: Síntesis.
- Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. (1996). *Estructuras y Funciones del discurso*. México: Siglo XXI.
- Velasco, F. M. (2015). *Wikipedia*. Obtenido de María Elena Velasco Frago: https://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa_Elena_Velasco
- Vergara, A. (2006). *El resplandor de la sombra, Imaginación política ,producción simbólica, humor y vidas macropilitanas*. México: Ediciones Navarra.
- Vergara, A. (2013). *Etnografía de los lugares. Una guía antropológica para estudiar su concreta complejidad*. México: ENAH/INAH/Navarra.
- Vergara, C. A. (2001). *El lugar antropológico*. México: UAM-CONACULTA.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2001). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa.
- Zoglin, R. (2008). *Comedy at the edge: How standup in the 1970s changed América*. New York: Bloomsbury.

Anexos

Entrevista a Horacio Almada

00:50 ¿tu nombre es? Horacio Almada

¿Y tú nombre artístico? Horacio Almada

¿Tu ocupación? Soy abogado y soy comediante,

¿Edad? 39

01:03 ¿tu rango de escolaridad?

-posgrado ¿tanto así?

Tanto así, no es una maestría, es una especialidad en derecho de autor

Ok

01:20 para ti que es el stand up?

Es un estilo de comedia donde un comediante se sube a un escenario, parado, de ahí viene el nombre y no cuenta chistes populares y ese tipo de cosas está haciendo una rutina de comedia que el mismo escribió y desarrollo.

01:37 muy bien ¿qué sabes de la historia del stand up?

¡Ay! ¡aaaaay! pues mira, según esto en la historia el primero que hacia una cosa remotamente similar es Mark Twain no te manejo exactamente que cuernos sabia tocar, pero un montón de gente en el medio del espectáculo ha empezado por esta vía Woody Allen, Roobyn Williams, Chriss Rock, Seth Rogen, Judd Apatow

chingo de gente, si te mencioné gringos ¿no? la historia en Inglaterra es todavía más cabrona pero no te tengo esos nombre a la mano je je je je

02:08 no te preocupes.

Por qué... mira la estructura, es como estar yendo al gimnasio, o sea este show feíto que estás viendo hoy. Para mi es el gimnasio, lo hago todos los martes con publico difícil en un bar la gente no te pela están echando desmadre están en su pedo te los tienes que ganar ese es el ejercicio. Para el sábado que hago teatro después de romperme el hocico aquí contra los borrachos el teatro es como haaagggg para mí. Entonces mantiene el ying y el yang aquí el yang es que me va medio difícil y allá todo lo que digo es maravilloso y todo lo aplauden y todo son risas y maravilla entonces ahí están mi bajo y mi alto jeje los sábados estamos en el foro Shakespeare

Ok

Un foro grande

02:52 como llegaste al stand up?

Me ha gustado toda la vida desde escuincle ni le entendía de chavito pero me gustaba. Mi papa es de Sonora entons cruzábamos un montón a a a Arizona de compras entonces me gustaba un montón Richard Pryor que este comediante gringo, negro yyy yo de muy chavito había visto una película que en México le pusieron mi juguete favorito y me moría de la risa. entonces estando allá en Tucson me soltaron en la tienda y agarre VHS cómprame esto y yo pensé

que era Richard Pryor pero me equivoqué porque no sabía diferenciar entre un morenazo y otro y agarré a Richard Pryor digo Richard Pryor, pensé que era Richard Pryor y agarre a Eddie Murphy y era un especial de stand up comedy de 1983 ahí sale con un traje rojo como de piel , que es misoginísimo, hoy esa comedia la criticarían durísimamente en... gringolandia he hehehe no le entendí ni a la mitad pero igual me reía. Me ha gustado de siempre ¿no? Digo igual la comedia en general o sea en México me encantaba el "güiri güiri" el ratito que Derbez era súper original. O sea que dejemos de ver. 04:04 por que en México tenemos ese pedo en la tele, siempre nos han repetido y repetido y repetido y repetido y repetido y repetido y repetido el mismo chiste una y otra vez, entonces ver algo fresco era una cosa increíble. Ya para las épocas del internet empecé a bajar así como tú bajabas en Napster tus rolas de jeans

-- no de hecho yo soy más grande que tu

¿Y no bajabas en napster? claro que si

-- no no bajaba en napster

¿Cómo te atreves?

-- no no... Yo empecé a bajar en Ares

Eso es después de napster tovia

-- por eso

Si eres más grande te debería tocar, bueno no importa

-- era más grande pero era más pobre

hahahahahaha. Este... aparte bajar música me puse a bajar comediantes, un montón. En aquellos días me sabía como cuatro horas de rutina de George Harris y no sabía cómo se veía, bajaba puro audio que era lo que podíamos hacer. Este... entonces fan he sido toda la vida ¿no? y ya... hace unos seis siete años mi novia era socia de una agencia de marketing de la cual era socio también Alex Marín y Kall conocido en el mundo del Stand up como "ese wey" nos hicimos muy cuates, parte de nuestras actividades favoritas era ver un montón de dvds de stand up... y un buen día me dijo "yo voy a hacer esto en México" y ¡haaa si cómo no! ¿Dónde? aquí no hay de eso. O sea lo más cercano que teníamos era Adal Ramones, y lo que hacía Héctor Suárez Gomis, que lo sigue haciendo el *pelón en sus tiempos de cólera* ¡y yaaaaa! o sea nadie más se acercaba tantito, a lo mejor alguien de vieja escuela, tal vez Polo Polo y ya, y por qué lo que desarrollaba entre sus chistes populares todo lo que estaba en medio pues es, es, era su creación entonces es un poco este mismo formato na más que adentro de un chiste común, pero todo lo que desarrollaba en medio es esto, una rutina de comedia original. entonces este cuate se puso a investigar y encontró quien ya lo estaba haciendo en el centro Juan Carlos Escalante, Gus Proal, Beto García por ahí empezaba en el 22 aparecerse apenas por primera vez Gonzalo Curiel, Roberto Flores por ahí invite a Talavera que era mi cuate de chavito que también le encantaba entonces el empezó por que lo invite a ver y luego luego se subió al carro ENTONCES PERDÓN MÉXICO ES MI CULPA HAAHAHA Entonces unos meses después cerré mi compu en mi oficina y me puse a darle en mi block

amarillo godin y los tres meses grabe comedy central por primera vez, no porque fuera ninguna maravilla, sino porque todavía no había competencia hehehe y ya de ahí me seguí

06:39 ¿Cómo eliges tus temas?

Ayyy esa es una gran pregunta, no sé, salen, salen, de pronto algo me hace enojar y me pongo a decir estupideces al respecto y de ahí me empiezan a salir chistes y ya después trabajo sobre eso y le doy forma. o sea mi primer rutina puro *rant* que dicen los gringos que es quejarte enojarte hee me quejaba de los franeleros me quejaba deeee... de la iglesia unas cosas así. Tonces es eso las cosas que más me están molestando en la vida sobre eso hablo entonces tengo un montón de chistes que de Peña Nieto que de la iglesia que que... pues así

07:16 ¿Quiénes son tus blancos en tus rutinas?

¿Mis qué?

--tus blancos

hahahaha

--¿cómo los eliges?

¿Contra quién voy?

- tú me caíste gordo

Si pos es tal, es lo mismo a quien a quien me molesta le tiro. Por ejemplo estas primeras rutinas, este, le tire a la campaña a la primer campaña del peje con

MORENA por que el anuncio decía... Jorge Arvizu "El tata" haciendo la voz de "Benito Bodoque" y decía como que caricaturas en la política entons hacia mi rutina, ahorita tengo de los 43 de Ayotzinapa... tirándole a Peña Nieto le tiro un montón al verde. Así los elijo de vida publica lo que me molesta o de lo que quieras pues que dar una observación el tráfico, los franeleros.

07:59 -- y esos son tu inspiración, dices me nació y de ahí te sigues

Mmjmm

08:07 ¿de dónde consigues la información? para hacer tus rutinas. Decir está este problema y por ahí es

O sea si me quiero clavar en ese problema me informo para entenderle periódico, internet, tele lo que sea, las noticias

08:30 ¿a quién van dirigidas tus rutinas?

A quien le de risa escuchar esto hehehehe a todo el mundo no tienen un...

--¿no tienes un público en particular?

O sea más bien eso lo decide él público no yo, lo aviento a quien lo quiera tomar

--ok

Si tu público se forma solito y ya si le entiendes pues a lo mejor entiendes a explicar, o sea como llegar ese público que sabes que le vas a gustar es algo que no hemos dominado haha yo creo que casi nadie en México

08:59 ¿Cuál es el proceso creativo para una rutina?

Ufff ya que montas por lo menos una línea que digas este está muy bueno está muy chistosa tiene más carne entons la subo en lugares como este o en micrófono abierto para ir la extendiendo cada vez más y la pruebo... tanto con público en vivo en los... amigos y compañeros comediantes, nos tallereamos. Oye traigo este chiste ¿como ves si....? ay mira aquí cabe esta fórmula búscale.

09:39 ¿cómo defines el humor? ¿para ti que es el humor?

Pos es esa cosa sorprendente que te saca de tu... normalidad y te arranca esta reacción exclusivamente del humano que es reír, es una cosa bien extraña como te puedes. O sea la sátira, la burla.... eh, la manera de construir tu retórica para sorprender a un público y que eso arranque risas... pues es eso

10:13 ¿la diferencia entre humor y comedia?

Humor puede ser tu estado de ánimo si lo ves como palabra ¿no? mal humor buen humor. Comedia es una disciplina creativa en la que quieres desarrollar un tema de manera chistosa.

10:36 ¿haces humor o haces crítica?

Hago crítica mediante el humor

10:45 crees que el humor puede ser un medio para hacer una señalación o un problema que los demás no vemos

PUEDE SER UNA HERRAMIENTA PODEROSÍSIMA por que.... ehh eeeh es súper común que la gente no se informe por qué... obtener la información es muy aburrido y cuando lo haces de una manera con humor la gente se interesa en

ponerle atención a lo que estás diciendo y es tan poderoso que hasta puedes incluso meterle tu propia ideología en ello. O sea cuando estas tu criticando una situación pus también estas tirando tu opinión al respecto y habrá quien te la compre tenses es una cosa bien bien poderosa bien utilizada es increíble

11:28 ¿crees que puedas dar un mensaje a través de ella?

Si por su puesto, es mucho de la idea, en ciertos temas, digo no en general ¿no? digo estamos haciendo reír entonces no te tienen que tomar en serio... regularmente pero por ahí se te puede... te puedes dar te lugar a... hacer un punto valido, ¿no? dejarlo clavado en la mente por que no se te borra un buen chiste

11:48 ¿crees que el público se identifica con los temas que tú manejas?

.....ssssi... es parte de un, es una herramienta necesaria la empatía, si haces empatía con publico te va a poner más atención y te va a dar mucho más chance de decir cosas con las que podría no estar de acuerdo.

12:13 ¿has generado algún debate en el público con tus chistes, con tus temas?

siiii sobre todo en temas de política y religión, siempre hay opiniones. También en feminismo por ejemplo alguna vez utilice la temidísima palabra "feminazi" y eso me ha costado un montón de críticas, aunque no estaban entendiendo el contexto del chiste por que no era... no era una cosa de misoginia sino todo lo contrario. Pero bueno se mal interpreto. Pero si es bien normal que creas polémica cuando haces un humor muy negro o muy fuerte

12:51 ¿recuerdas algún tema o un personaje en especial que haya sido polémico?

El de las feminazis fue súper polémico porque de entrada escucharon la palabra y sin importar el contexto en el que la estaba usando pues estaban aaaggg pinche cerdo hehehe

---ahí te empezaron a atacar

y con los temas de religión soy abiertamente ateo y me burlo un montón de de las creencias porque firmemente que que la sociedad debe evolucionar y dejar de tener creencias evidentemente falsas o no comprobables heee creo que cada quien debería esforzarse en cuestionar cualquier cosa por la que te quieren hacer regir tu vida y este es un punto muy fuerte por qué la religión es justamente lo que te dice es te riges por esto ¡Y NO LO CUESTIONES! entonces te están diciendo mentiras, te están mal informando, te están creando odios o rechazos que no son ni naturales y mucho menos necesarios simplemente son mecanismos de control, tenses cuando lo ridiculizas lo des empoderas, le quitas el pedestal de intocable, o sea no solo la ciencia o la filosofía podría irse en contra de las creencias el humor da mucho porque cuando estás ridiculizando cosas evidentemente atacables mediante la comedia la gente nunca lo olvida es es bien poderoso, o sea no te estoy diciendo nada más cuestiona y piensa por ti mismo, comprueba no no creas al cien por ciento nada y investiga revisa tus fuentes etcétera , no estoy diciendo más eso estoy haciendo una creación donde hay frases que no se te van a olvidar por ¿qué será?... ... justo eso un chiste que te gustó y se te queda grabado

--- y te está dando vueltas toda la semana

mmmjm

14:37 ¿crees que al burlarte de algún tema lo hace más tolerable?

Siiii logras tocarlo de una manera en que la gente te de ¡chance! De entrarle a cosas que antes no hubiera permitido que dijeras mucho menos en un formato de comedia por supuesto que lo hace. Por eso te digo que es súper poderoso por qué. mmm horita estás viendo "hosterar" un show entonces es cortito y así hacer reír de rapidito pero un formato largo lo construyo de una manera en la que me gano un poco a la gente pa que me den chance de pasarme en contra de... pus las cosas en las que probablemente han creído toda la vida con las que han estado de acuerdo o con las que nunca se habían intentado ni si quiera cuestionar

--- por ejemplo burlarse de los 43 o del ABC

Pos no me burlo ¡DE LOS 43! me burlo de la situación de hecho me estoy burlando del presidente y todo lo que pasó al rededor, cómo es que... desaparecen estos ... 43 pelados , se supone que los quemaron al aire libre eso es imposible ¡o sea! habría huesos todos "nos la creemos" lo conecté con Polette que es el mismo Peña Nieto cuando era gobernador del Esto de México o sea cuatro días buscando a la niña y resulta que estuvo en su cuarto todo el día ¡no mames! Como nos creemos esas cosas. Entonces hace chistes sobre esas cosas como es posible que pasen, estas cosas

--- o sea no te estas burlando de la persona sino de todo.

De la situación que es absurda por sí misma.

16:07 ya eres tu uno de los más reconocidos en este medio ¿te sientes responsable de algo? hay alguna carga en eso

Pus tienes la descarga de que pos lo que estás haciendo es hacer reír ¿no? Entonces es. Ps no me tienen que tomar en serio solo soy un comediante pero por otro lado meterme en esos temas voluntariamente o sea yo estoy escogiendo entrarle a estos temas difíciles tengo que tener una responsabilidad de lo que estoy haciendo ¿no? o sea si utilice el termino feminazi quiero ser muy claro en que no estoy siendo simplemente un cerdo misógino sino que estoy criticando una actitud que la sociedad efectivamente tiene. No no estoy diciendo las mujeres está bien que a su casa, estoy diciendo todo lo contrario tenemos que ser ¡iguales!..... Pero si te pones en extremo al que yo llamo feminazi pos no estamos siendo iguales estás pidiendo un trato desigual entonces así NUNCA vamos a ser iguales eso es el fondo del chiste. Tengo que correr...

-si core corre

(Pausa para presentar el siguiente show)

17:31 ¿cómo describes la escena del stand up actualmente?

Naciente, en pañales, nueva, de los nuevos comediante el que más lleva llevará siete ocho años que es nada. Es casi casi totalmente experimental... y pos no ha terminado de agarrar forma.

17:54 del medio ¿quién te gusta más?

me mata de risa Miriam Ramírez, de los que se me hace con las mejores plumas Escalante, Juan Carlos Escalante, Fran Hevia Alex Fernández, Carlitos Ballarta, ese tipo de gente

--- ¿y todos son tus cuates?

si hehehe

18:24 ¿hay estilos en el Stand up?

¡Claro! claro hay quien solo se sube a hacer chistes de caca y de pedos y le va increíble porque es muy cagado, quien solo te hace el chiste de "nnhay entonces este naquito me dijo que quien sabe que" (léase con acento ñero) que su intención es solo hacer reír y ya o hay quien si quiere desarrollar un tema tonces dentro de ese posibilidades pus tienes un chingo de opciones y de estilo

18:51 ¿y cuál es tu estilo?

¡Acido! hahaha

19:01 ¿Qué pasaría si no hubiera humor? ¿Qué pasaría con el ser humano si no existiera humor?

¡Ay! la vida sería más corta ya te hubieras suicidado. No tienes válvula de escape, no habría... para mi es una catarsis

¿Te liberas?

Si

19:16 ¿Cómo describirías la situación actual de nuestro país?

Culera heheheh si culera. Pos es una situación increíblemente terrible no lo puedes creer por qué... hee crecimos terminando el siglo ¡XX! con un montón de educación hablándote de... prrr un montón de revoluciones, cambio de pensamiento disque igualdad de género que no se ha terminado de lograr hee igualdad de oportunidades, derechos humanos y te das cuenta que... pues que sigue siendo puro discurso ¿no? que en casi ningún lugar del planeta, o sea si es una minoría muy cabrona la que tiene realmente un acceso garantizado por el Estado a.. Medicina, educación, vivienda, hasta esparcimiento. O sea casi cualquier constitución incluida la nuestra te pone como derecho básico todo lo que te acabo de decir y le sumas... vestido, comida, salud y entretenimiento y pos eso en realidad no te lo garantiza ningún país. Muy pocos, o sea las desigualdades son súper súper notorias el domino de la riqueza esta en unas manos muy... escogidas, los gringos dicen que es el uno por ciento de la población mundial la que decide cómo se mueven los recursos. tonces pos si vivimos en una mentira... por completo o sea seguimos siendo religiosos siendo que los siglos pasan y nos hemos dado cuenta que no tenemos que creer en mitos no o sea hoy en Grecia nadie cree en Zeus pero por aquí sigo creyendo en... lo que sea que creo no sé no tiene razón de ser o por que debería de creerle a un político que viene a ser un discurso prometiendo un montón de cosas y si si revisas carrera te das cuenta que está diciendo evidentemente mentira ¿cómo gano Donald Trump? en este extraño país que tenemos aquí arriba. Está diciendo mentiras está diciendo que va a traer dinero y bienestar otra vez la la gente común, al obrero. Este güey es un empresario que evidentemente también ha

maltratado terriblemente a sus obreros ¿de qué me estás hablando? entonces ps vivimos en esta época de mentiras a ultranza y generalmente impunes tonces pus

21:39 ¿Qué es más difícil hacer comedia o política?

pues en política te tienes que comprometer mucho más porque... o sea idealmente si te dedicas a política tendrías que ser... un hombre Provo ¿qué es la probidad? es ser... honesto, congruente y tienes que construir tu vida sobre esas bases convertirte en un... un político tiene que ser idealmente un servidor público alguien que no le está importando que tanto va a llevarse para el sólo sino servir y sirviendo va a llegar lo necesario para que tengas una vida digna, pero la gente que está en la política, repito, casi cualquier lugar del mundo ps está por intereses propios y hacerse ridículamente rico o tener poder o estas ondas extrañas de gente loca controladora, pero no servir y pos ese es el ideal de ser político servir

¿Y hacer comedia?

Hacer comedia, no necesitas ser congruente te ayudaría, pero si te quieres contradecir a ti mismo es tu pedo a lo mejor te pega en tu publico pero si no no hay consecuencias reales o sea idealmente si estaría mantener una congruencia ¿no? pero no es estrictamente necesario, insisto es comedia no te lo tienes que tomar en serio hehehe

23:11 ¿cuándo quieres que te tomen en serio?

Te esfuerzas en tener una retórica convincente... informada, lógica hehehe

23:29 ¿de qué se ríe el mexicano?

¡Ay! de puras pendejadas PERDON pero es en las mayorías. O sea yo veo la comedia que funciona en una escala popular y es comedia que no me gusta porque se me hace muy básica o totalmente carente de comedia solo es un bobo haciéndose el chistosito haciendo una vocecita un acentito así "hay mi mamá me habla así y me avienta la chancla" (léase voz aguda y acento de ñero? y eso es lo mááááás popular, ver el albur y ya lo hemos visto toda la ida lo han repetido hasta el puto cansancio ya ¿cuantas veces van a hacer otro formato de niños en la escuelita albureándose a la maestra? ¿Cuantas veces más necesitamos ver esa escena? otra vez hehehe

---si no, no hay para donde hacerse

24:17 ¿algo más que quieras agregar?

Este... gracias, consuman comedia original, no necesitas ver los chistes que tu tío te cuenta cuando se emborracha esos te los cuentan gratis hahaha

--- muchas gracias

Entrevista a Alex Salazar

01:17 yo ¿Cuál es tu nombre?

Alex Salazar

Yo ¿tu nombre artístico?

Alex Salazar "el chaparro"

Yo- ¿y por qué el chaparro? ¿Por qué escogiste el chaparro? ya veo que... que si

Alex- es por mi condición. Pus fíjate que así me dicen desde la prepa, cuando ya te estás dando cuenta que si ya no vas a crecer, porque todavía la secundaria como que estaba chaparrón pero no era el más chaparro de mi grupo por ejemplo y en la prepa si ya. Ahí fue cuando me di cuenta que valió madres y desde ahí me han puesto muchos apodos el que más el que más me siento a gusto es con el chaparro, entonces por eso.

Yo- y decidiste quedarte con el

Alex- antes de que me pusieran otro porque son culeros

Yo- sí, si se dé apodos 02:13 ¿y tú ocupación es?

Alex- soy comediante de tiempo completo y comediante, improvisador, hago impro y dos clases también de improvisación

Yo 02:28 ¿tu edad?

Alex 34 años

Yo- ¿tu último grado de estudios?

Alex- licenciatura

Yo- ¿en?

Alex- comunicación

Yo- ¿Dónde?

Alex- en la UAM Xochimilco

02:40 Yo- ¿para ti qué es el Stand up?

Alex- El stand up es pues una rama de la comedia eee dondeee el comediante principalmente es... es como un cantautor, o sea él hace sus propios chistes y los sube al escenario, idealmente. Bueno el stand up como lo conocemos el gringo, este es sin personaje, sin caracterización, eres tú sólo, con tus ideas en el escenario frente a un público con... digo ahí ya es como ponerse un poquito protocolario, pero con la menor cantidad de producción posible, no, tus luces escénicas y algunos "props" que puedas tener en el escenario. Pero eres tú básicamente contando tus chistes al público y los chistes surgen de diferentes vías ¿no? yo los catalogo como los standoperos o comediantes que son eee vivenciales que es mi caso por ejemplo y los que son observacionales ¿no? es decir, que cuentan cosas que le van pasando en su vida y demás y los

observacionales son, pos más que observan que pasa a su alrededor con... no sé, con el vecino, con el tráfico etcétera

04:05 yo- ¿qué sabes de la historia del stand up?

Alex- pues... sé que surgió hace muchos años en Estados Unidos, que al principio... no me acuerdo si los irlandeses algo así, que los contrataban. de ahí surge ese rollo me platicaron la historia queeee... en las construcciones pus luego les pagaban bien mal yyyy y pos había muchas quejas entonces de repente alguno de ellos se paraba a la hora de la comida a quejarse de los jefes y todo y de repente le empezaron a meter ahí como un poquillo de humor por eso es tan representativo la pared de ladrillos, porque era en ese rollo de las construcciones y demás y de ahí pus eventualmente salto al escenario esa técnica y de ahí lo empezaron a hacer los gringos hace ya más de 60 años y pus básicamente ese es como la historia a corto plazo

05:04 yo- ¿y en México?

Alex- en México heeeee.... pus hay muchas versiones porque por ejemplo los... los... cuenta chistes como los llamamos nosotros o la comedia de la vieja guardia... ellos dicen que el stand up ya se hacia aquí desde hace muchos años. Que "Palillo" era como el principal exponente de aquel entonces y hacia pues más o menos eso que era más justo como crítica social ¿no? Hacia el gobierno y

demás y tenía que... cuentan las historias que... que se tenía que subir con una orden de amparo por que siempre lo. Lo andaban... lo agarraba la tira y lo encerraba y demás. Dicen que por ahí surgió. heeee en realidad pues... pus nuestra, nuestra comedia ha venido así como evolucionando que de las carpas y demás, luego los shows nocturnos que eran pus cantantes, imitadores, contaban chistes yo. Uno de los comediantes que yo considero que... no es tal cual estandoperero pero marcó una línea muy parecida es Polo Polo. Que Polo Polo contaba un chiste, o sea un chiste que duraba un minuto te lo contaba en media hora por que el güey le metía... madre y media a... a ese chiste. Y luego... ya aquí en México el stand up tal cual como looo como. bueno Adal Ramones hacia sus monólogos que también es... pues ... como una idea de lo que es el stand up la cosa es que Adal no escribía, tenía ahí como una mesa de escritores... también por ahí la gente cuando empezaba el stand up identificaba mucho... por Adal precisamente, no te decían este... "hago stand up ¿cómo lo que hace Adal? así más o menos". Y... eee pues Héctor Suarez Gomiz con su unipersonal el amor en tiempos... el pelón en tiempos, en sus tiempos de cólera. pus digamos desde mi punto de vista arrancó el movimiento como tal, porque él presentaba su show en un cafecito aquí en la condesa que se llama se llamaba café 22 y yyy y el empezó a jalar a varios que estaban empezando n el rollo del stand up hizo ahí como un colectivo que se llamaba risas inc. Donde estaban ahí varios famosillos pss Sofía Niño de Rivera, Gon Curiel todos ellos y ahí empezaron y luego de ahí se desprendieron unos compañeros queeee hacían un "open mic" medio "underground" ahí en la zona rosa ahí fue donde arrancó la onda del "open mic" y demás, yo tuve la oportunidad de ir ahí a un open. Y de ahí brincó al "Beer Hall"

que es otro lugar igual en La Condesa ahí estuvo durante un buen rato yyyy y Gomiz abrió la puerta para que "Comedy Central" se acercara aaaa a los standoperos y pudieran empezar a grabar cosas. Luego a su vez cuando yo entré cuando recién entré estabaaa empezando a cocinar unos proyectos, standopados fue como el primer gran proyecto de stand up, nos invitaban a varios a presentarse en un teatro grande, en el Wilberto Cantón y a su vez este... Adal Ramones empezó a voltear un poquillo a la escena yyy hizo Stanparados que todavía pasa en distrito comedia que, que fue de las primeras ventanas que tuvimos y pus ya hasta ahorita.

09:05 yo- ¿Tu cómo llegaste al stand up?

Alex- pus yo... yo hacía improvisación, tengo 8 años haciendo improvisación, no más... casi nueve años

Esteee. Y por medio de la improvisación conocí a Juan Carlos Escalante también es standopero y el me invitaba a los "open mics" tonces fui a ese de Zona Rosa... A mí me llamaba más o menos la atención. Yo siempre quise ser comediante, siempre me gustó contar chistes yyyy en las fiestas sacaba mi guitarrita y cantaba y luego contaba chistes y demás y esteeee. me invitó al "open" me gustó aunque me fue fatal ese día y luego al, como al medio año me inscribí a un taller con Juan Carlos y de ahí regrese a los "opens" y ya saqué mi primer rutina funcional como a los dos meses, ahí unos 10 minutillos que era cuando hablaba de Iztapalapa y esas cosas y esteeee y ya, de ahí me empezaron a invitar a shows y luego esteee

Gomiz me invitó a abrir su Show por primera vez, bueno a mí, este fue mi primera gran oportunidad frente a doscientas cincuenta personas, y pues de ahí, he ido avanzando avanzando luego grabé en Comedy Central en Stanparados también grabé yyy pus de ahí arrancamos

10:42 yo- ¿y por qué lo haces?

Alex- ¿por qué lo hago? por quéee... de entrada aparte de que me gusta hacerlo este pus se me facilita , siempre he sido bueno... contando tonterías y pensando pendejadas y pos decírselas al público, pus se me facilita decir pendejadas frente al público,

11:06 yo ¿y cuánto tiempo llevas haciéndolo?

Alex- llevo cinco años, este año cumplí cinco años subiéndome al escenario a hacer stand up

11:18 yo- ¿cómo eliges tus temas?

Alex- Pues van surgiendo he, van surgiendo, de repente pos son cosas ahí que como que te llama la atención decirlas otras que te nacen, no porque hay temas que los eliges tú y hay temas como que te eligen, de repente ves algo que estás viviendo o que pasó en la tele etcétera y dices haa por aquí, yo que soy más como

comediante vivencial pus las cosas que van pasando en mi vida pos las voy escribiendo ¿no? cuando vivía en Iztapalapa luego cuando viví con una novia, cuando dejé la casa de mi mamá, cuando cumplí 30 años, ahora que ya no vivo con nadie ¿no? como todo ese tipo de cosas. Pus voy escribiendo al respecto pero voy sacando la parte graciosa de cada una de las cosas que me pasa.

12:40 yo- ¿y tienes algún blanco? algún personaje que digas, hoy voy contra ese, algo hizo que digas, hoy voy contra él.

Alex- pues, de repente sí. Es que hay veces que no te salen chistes o sea, pasa queeee hay cosas que te enojan mucho y que no sabes cómo hacerlo gracioso o sea, solamente escribes quejas al respecto ¿no? entonces... es raro que ese tipo de cosas realmente las suba al show porque siempre busco, no solamente heee soltarme a despepitar en contra de alguien así no que sea de una manera graciosa. Por ejemplo cuando surgió este rollo del frente Nacional por la Familia, pues eso... eso me daba mucho coraje y mucha risa a la vez, entonces de eso escribí, si pude hacer un setcito ahí pequeño deeee, en contra de ellos que resultara gracioso he irónico ¿no? de o sea tomé los argumentos que ellos utilizaban para su marcha, voltearlos en su contra ¿no? o por ejemplo contra de la gente que es muy religiosa, también pues escribí. Por qué hago un chiste de Jesucristo y paso hace tiempo que tenía otro chiste de Jesucristo que... que ni siquiera era de Jesucristo tal cual, sino más bien era deeee del Jesús de Iztapalapa, tons contaba ese chiste y una vez subieron el video, fui al programa de René Franco subí el video y como tres personas me escribieron súper ofendidas de que por qué hacía chistes de Jesús y que dios se iba a enojar y la chingada,

tons por ahí. Y actualmente pues tengo ahí uuuun, uuunnn pedacito de rutina donde hablo en contra de los partidos políticos, ¿no? o sea en contra del Peje en contra del PRI, en contra de Margarita Zavala ¿no? son como... como va surgiendo es conforme como lo voy, lo voy escribiendo no, no siempre lo digo más que cuando es mi show completo ahí es cuando suelto ciertas cosas.

15:00 yo- ¿de dónde sacas la información para ese tipo de temas?

Alex- pues es que hoy en día vivimos en la época de la información tonces pus agarras la información de donde sea. Yo como soy comunicólogo no me quedo con la primera información ¿no? O sea por ejemplo algo que fue muy cagado cuando fue el pedo este de los saqueos que estaban haciendo por la alza de la gasolina me parece, que subieron fotos así, deee en Ecatepec he gente armada con palos y con piedras están haciendo heee saqueos y subieron una foto que era de un país árabe, que de hecho o sea yo vi eso, me metí vi la foto y en los letreros todos en árabe la chingada, y yo dije. Y mucha gente lo compartió. Y yo decía" que cagado porque... pos no es Ecatepec, o sea está igual de culero pero no es de Ecatepec. Entonces pues de ahí vas sacando la información, o sea cuando quieres hablar como de alguien en específico. De lo del frente Nacional por la Familia vi muchos videos de las marchas que hicieron de que los entrevistaban y demás ¿no? yy yy pus de ahí saqué la información necesaria para empezar a hacer los chistes.

16:19 yo- ¿Tienes algún público en específico?

Alex- pues pues yo tengo una "Fan Base" o sea, tengo gente que me sigue, que le gusta lo que hago, que cuando puede me van a ver y demás. Heee cuando voy a shows con otras por ejemplo personas, pos ahí de repente se suma publico nuevo. Si te refieres como a mí "target" principalmente, yo creo que mi comedia es para gente de 25 y 50 años más o menos.

16:59 yo- ¿y eso es por?

Alex- pues es que en realidad no tengo temas como para chavos tal cual o sea, he dado shows hace poquito di uno en Tec de Monterrey me parece o algo así, para universitarios que todos eran veinteañeros por ahí, menos de veinticinco, y si les gustó pero si de repente había como que temillas que decían uff. No por ejemplo hablo de que tengo treinta años y pagarle a hacienda y cosas así tenses como que de repente como que los más chavos no saben qué onda ¿no? de que les está hablando. No por ejemplo ahí en el Tec de monterrey que hablo del orgasmo femenino y a pesar de que ya son adultos como que todavía es comoooo tabú, de repente ese rollo y como que se medio espantan y pos más chavitos, pus les gustan, o sea van lo ven les gusta pero en realidad no está en mi público, mi público como que abarca más o menos ese rango que te digo, y luego ya más grandes pues tampoco. De por si no están. Gente como ya más grande de cincuenta años, los menos son los que están enganchados con el stand up, entonces generalmente no es público de casi nadie. Pero hay comediantes que si

es para más chavitos por ejemplo Daniel sosa, Richie Ofarril son como para un cierto sector de la población, más chavitos o más fresones cosas así, yo soy como más , mis rutinas como más clase mediera.

18:39 Yo- o sea la edad les ayuda

Alex- exacto, o sea si si, es gente que ya trabaja y que ya se paga sus cosas y demás como mi público.

18:44 Yo- ¿Cuál es el proceso para hacer una rutina?

Alex- el proceso es: heeee (risas) es complicado, es de mucha frustración... de repente porque estás escribiendo todo el tiempo. Yo tengo mi celular por ejemplo lleno de notas y demás, tengo cuadernos donde escribo un chingo de cosas y luego, pues el proceso ideal es como: se te ocurre algo lo escribes o más o menos lo piensas, luego lo vas a probar a "opens mics" y ahí vas más o menos viendo si jala o no jala, lo que va medio jalando lo metes al show lo que no pues lo desechas y lo vuelves ahí a escribir. De repente nosotros nos juntamos mucho entre... entre comediantes yyyyyy y rebotamos ideas ¿no? o sea dices, pues miren yo traigo ésta premisa y la trabajé como por aquí, pero no sé cómo cerrar este chiste o a lo mejor este remate no está tan fuerte a lo mejor de repente así como cotorreando encuentras un rematillo más fuerte. También ha pasado que cuando estoy así como en pedas o reuniones, cosas así, pues infiltro de repente... mis mis

premisas y las empiezo a cotorrear con la banda, de repente pues salen cosas cagadas ¿no? o sea. A veces como... platicarlo con otra persona ayuda mucho a desbloquear ciertas cosas por qué. Te pueden decir cosa que a lo mejor no es el chiste tal cual, pero que te destapa esa parte de, ¡ay a huevo! este, ni eso que estás diciendo pero a lo mejor si digo esto y esto y esto. Como que es ese procesillo. Hay chistes que surgen así... de la nada, que se te ocurrió, que tuviste una observación y que dijiste ¡ah no mames, eso está cagado! Lo voy a decir así.

20:39 Yo- ¿cómo definirías tu humor?

Alex- Pues vivencial, como te decía, es un humor muy vivencial, la verdad es que no... Cosas de humor negro por ejemplo no manejo tanto o... o no me gusta ser tan grosero ni tan... ¿cómo se llama? tan... explicito como ciertas cosas. Como tan escatológico por ejemplo, ese tipo de cosas.

No estoy en contra de eso, cuando ve a mis compañeros a los que lo hacen lo disfruto mucho, me da mucha risa ¿no? pero a mí no me sale, no me siento cómodo. obviamente si digo groserías y digo muchas y de repente hablo de coger y del orgasmo femenino y demás cosas pero mi humor en general es como medio Light en ese aspecto, o sea, es un poquito más digerible para, pues para la mayoría del público, yo creo que por ahí.

21:42 yo- ¿y en alguno de tus shows haz causado polémica? alguien ha brincado así...

Alex- fíjate que no, es este... o sea con los temas que manejo como que no. cuando he tenido shows fuera pus la mayoría de la gente ya sabe a a que voy, o sea, más bien a que van ellos ¿no? que van a escuchar o que es lo que... lo que va a pasar entonces es raro, pasa de repente que nooooo no sabe bien a que va al show y entonces se puede llegar a ofender con alguna cosa que digas. Me paso en Estados unidos en una grabación, igual con el chiste de Jesús de Iztapalapa. Queeee al final del show se me acercó un señor y me dijo "oye es que está mal que hagas chistes de Jesús porque, él fue nuestro salvador y la chingada y cosas así" como como eso, pero muy leve ¡he! Ahorita que estoy empezando a hablar de política por ejemplo, tampoco nadie me ha... a pesar de que critico al peje por ejemplo nadie me ha dicho así "¡ay pinche güey!" ¿No? como que... en ese aspecto, aún no me ha tocado, a ver después que empiece a entrar a temas más polémicos, a ver qué puede pasar.

23:03 yo- ¿para ti qué es el humor?

Alex- ¿Qué es el humor? ... pues... no sé... es qué... creo que... en mi caso el humor ha sido... pues ha sido mi forma de relacionarme con el mundo ¿no? es heeee. siempre fue como una estrategia de escape, una una una herramienta que me ha ayudado a abrirme muchas puertas ¿no? este... también heee también es como una forma de protección en mi caso ¿no? este... que de repente para poder lidiar con ciertos temas pues haces chistes o de repente si estoy en una situación tensa hace una broma para que se medio apague la tensión y coas así, entonces

es como todo eso es una es una es una... heee... un escudo, una herramienta, una vía, todo eso para mí por lo menos, un modo de vida

24:12 yo- ¿hay algo que no se pueda decir con humor? o ¿todo se puede decir con humor?

Alex- yo creo que se puede hacer chistes de todo... ¡pero!... helee... hay que saberlos decir o sea, hay temas que son complicados ¿no? y temas que por ejemplo en un escenario es difícil o decirlos en redes sociales heee cuesta trabajo ¿no? yo creo que... ¡un buen chiste no importa el tema que sea!, bien dicho, bien ejecutado y bien armado puede ser heee... se puede valorar igual que un chiste blanco. Obviamente, los chistes siempre van a ofender a alguien por que siempre estás tocando una fibra sensible de algo de lo que sea, en mayor o menor medida hay chistes que pueden llegar a ofender a mucha más gente que otras, pero siempre nos exponemos a... a eso. aaaaa... voy a hacer un chiste de esto y va haber en un público de cien personas va haber noventa y nueve que se cagan de la risa y uno que brinque que diga no “¿qué pedo no? ¿Porque estás haciendo chistes de... de eso? ¿no? tonces... pero de que se puede, o sea técnicamente ¡de que se puede se puede! de que se deba... ya depende de cada quien... si se avienta o no a decirlo.

yo por ejemplo cuando estoy con mis amigos así platicando y eso, de repente hacemos chistes muy crueles o muy oscuros o ... ¿no? así bien ojetes heee... que arriba del escenario ni de pedo los décimos ¿no? pero de que se puede se puede

26:09 Yo- ¿tú haces humor con crítica o critica con humor?

Alex- yo creo que hago más crítica con humor. Heee pues critico de entrada... las cosas que voy viviendo. O sea todo surge a partir de una crítica. ¿No? de ¡puta madre! en Iztapalapa pasan estas cosas ¿no? a mí me tocó vivirlas. algunas críticas más light otras son solamente una burla o etcétera o de repente ... no sé la novia con la que vivía que no se despertaba con nada ¿no? o sea es una pequeña crítica que haces obviamente con humor al hecho de que tu novia no se despierte, seas tú el que se tiene que despertar ¿no? y algunas cosas si son... una crítica directa a ciertas cosas con las que no estás de acuerdo ¿no? que voy a criticar a frente Nacional por la Familia, al peje, a los partidos políticos, va como por ahí.

27:17 yo- ¿qué es la crítica?

Alex- ¿qué es la crítica? pues yo creo que es un modo de queja, en cierto modo te estas quejando de algo o o o una forma de vivenciar algo con lo que no estás de acuerdo. Es decir, la crítica constructiva inclusive, pus es eso, es algo con lo que no estás completamente de acuerdo y dices yo creo que en lugar esto tendrías que hacer esto otro. No sé si queja sea la palabra... necesariamente pero si es una forma de denunciar algo con lo que no estás completamente de acuerdo o algo que podría cambiar.

28:04 ¿la diferencia entre humor y comedia?

Alex- pues es que el humor es algo que traes dentro de ti, ¿no? o sea, el humor no necesariamente es... ¿el humor te refieres como a sentido del humor? porque puedes estar de mal humor por ejemplo ¿no? puedes estar enojado y demás. La comedia tal cual yo creo que se enfoca directamente haaa cosas graciosas, performance, actuaciones, canciones puestas en escenas y demás eso ya es como la comedia... que como que enfocada hacia un punto y el humor es un modo de de ver la vida un modo de estar de... ahorita estoy de buen humor y entonces sonrió y digo chistes y ahorita estoy de mal humor y miento madres y demás, creo que son cosas distintas.

29:05 yo-¿crees que el humor puede ser un instrumento para describir algún fenómeno social alguna transición de este tipo que estás viviendo?

Alex- pues si, desde siempre, pues ahorita que platicábamos de la historia del stand up. pues el humor es una válvula de escape de repente de... hacia muchas cosas ¿no? de... desde... y no solamente desde la historia del stand up, desde hace mucho tiempo los bufones por ejemplo para quejarse de la situación del pueblo, para quejarse del rey etcétera, pues lo hacían a través del humor haciendo reír a la gente, es una, yo creo que es un modo de acercarte al público de una manera distinta hay quienes son como más confrontativos o como más incendiarios y demás, y hay quien busca la manera de que a través de la risa puedas reflexionar, por ejemplo los gringos lo hacen mucho, Jim Jefferies que es mi comediante favorito, por medio del humor critica muy cabrón a la sociedad

gringa y si es una vía al final de cuentas, es mi vía, yo soy bueno para hacer reír y como parte de hacer reír busco la manera también de hablar de cosas que me importan y que creo que le puede importar a la gente ¿no? más allá de decir "soy de Iztapalapa o tengo tantos años" también es como "me caga la política y me caga por esto" y se están riendo pero a la vez están hee... poniéndose de acuerdo contigo.

30:47 yo- ¿puedes mandar un mensaje a través de la comedia?

Alex- si exactamente Saturday Night Live por ejemplo hace mucho eso ¿no? que su forma de criticar es a través de sketches de humor precisamente, poner en evidencia a Trump a Putin a los que estén en el poder todo el tiempo para que la gente reflexione ¿no?.

31:16 yo- ¿y el humor nos hace la vida más tolerables?

Alex- sin duda, sí, creo que... pues creo que la gente también le hace falta reír ¿no? siempre es una buena catarsis heee... después de un día muy pesado y o una semana muy pesada así, pus poder ir y a un lugar y olvidarte un rato de todos tus problemas en el trabajo, o a lo mejor no olvidarte, pero ir a ver a un güey que habla de las cosas que tú vives, ¿no? pus cagarte de la risa con eso si es un aliviane, de repente, la gente, no siempre pues pero... algunas ocasiones pus te dicen así como "oye, había tenido un día muy pesado, o un día muy difícil y y y me

fui a cagar de la risa contigo y me alivié y todo eso" entonces, si, no voy a decir ¡ay lo que hacemos es muy noble! y la chingada ¿no?. Te digo, yo lo hago principalmente porque soy bueno y por qué me gusta, se me facilita. Pero si dentro de eso heee... ayudo a que la gente pase un buen rato, pues una ganancia extra que uno tiene, entonces está bueno.

32:34 yo- ¿qué sería de nosotros si no hubiera humor?

Alex- quien sabe por qué... pus la gente que no tiene buen sentido del humor, creo que de repente sufre mucho (risas) ¿no? o sea, creo que tener humor es hasta cierto punto o sea, un buen sentido del humor, tomar las cosas con filosofía es como indicio de.. de un cierto nivel de inteligencia emocional, generalmente la gente que se ofende muy cabrón por chistes o por bromas o que no les gusta nada de eso, generalmente es gente que no ha trascendido su problemas y que es muy clavado y justo eso no, no tiene la inteligencia como para saber, identificar entre un chiste y una cosa en serio ¿no? tú mismo que te sepas burlar de las cosas que te llegan a pasar, las cosas malas que las puedas... trascender dependen de una cierta inteligencia emocional y dentro de esa inteligencia emocional se encuentra el sentido del humor. Creo yo.

33:44 yo- y ahorita ya que tú eres en esta escena de los más reconocidos ¿esto te responsabiliza en algo?

Alex- pus si, fíjate, pos la responsabilidad de uno radica en... principalmente es para conmigo mismo, este es mi trabajo, esto es a lo que yo me dedico, esto es de lo que quiero vivir, lo que quiero hacer, el resto de mi vida, entonces e compromiso primero es siempre mantener cierto nivel y tratar de superarlo con cada cosa que escribo ¿no? y luego con tu público, que tu público cada vez que te vaya a ver, vaya a ver lo mejor de ti, un buen show con... o sea, justo eso, que vaya a ver lo que está esperando de ti y obviamente tu les tienes que dar eso ¿no? es el compromiso principal que, que existe. cuesta trabajo ¿no? porque a veces escribes un chiste que la gente recuerda muy cabrón y lo ama y lo adora y de repente superar ese chiste y escribir uno nuevo cuesta trabajo. Es como los músicos cuando sacan un disco ¿no? con mucha calidad, pus la gente está esperando que el siguiente disco sea igual de bueno o mejor ¿no? y entonces la responsabilidad del artista en ese caso pues, superarse así mismo. Es complicado pero necesario también.

35:17 ¿como ves la escena del stand up actualmente?

Alex- pues la veo muy bien a la escena, veo que va avanzando con paso firme, este...

Para algunos está catalogado como moda de repente ¿no? y dicen" es que ahorita el stand up está de moda" no sé si moda sea como la palabra que yo utilizaría. Si fuera moda como tal nos conocerían en todos lados y la verdad es que hay... hay lugares donde ni siquiera saben que es el stand up ¿no? no conocen a nadie,

inclusive los más famosos, son Sofía o Franco así, son bastante famosos dentro de un gremio no... tal cual así como Adal por ejemplo ¿no? que Adal lo conoce... quien sea a pesar de que lleva más de diez años fuera del aire tú le preguntas a chavitos que ni siquiera vieron Otro rollo por Adal y lo ubican. ¿no? todavía no estamos a ese nivel, pero se han logrado cosas muy importantes ¿no? como abrir brecha en algunos lugares... que ya algunos nos habíamos podido presentar en recintos como el Auditorio Nacional o hace poco que estuvimos en la feria de Puebla ¿no? esos pequeños logros que se van alcanzado y que van cimentando un género, que... que estamos luchando por que permanezca, que sea una escena tan importante como lo es en estados Unidos que lleva sesenta años , esa industria, todavía falta mucho por hacer pero se han empezado a hacer muchas cosas, ahora se abrió el primer club de comedia aquí en DF, hoy voy a dar show ahí, este... y ya pus en varios lugares se han empezado a abrir las puertas. Tonces... creo que va bien, creo que va bien, creo que nos falta trabajar muchísimo pero ahí estamos.

38:57 yo ¿quiénes son tus favoritos?

Alex- ¿quiénes son mis favoritos? pues no sé... tengo... o sea los que a mi me gusta el tipo de humor que hacen, pus "el cojo feliz por ejemplo" el tio Rober que es un tipo de humor con el que me identifico más heee... Alex Fernández que no es el tipo de humor que a mí me gusta pero... pero respeto mucho lo que hace, Fredy el Regio también que aunque no... Sus chistes no son... mi estilo de chiste

que a mí me gusta ver pus también respeto mucho lo que hace en escena, Carlos Ballarta también, como yo creo que ellos principalmente

39:51 yo- ¿cómo consideras la situación actual del país?

Alex- ¿en qué aspecto?

Yo- en general, tú ves el país y dices, está como

Alex- yo creo que el país... en términos generales está bien, obviamente hay muchas cosas que siempre podrían mejorarse ¿no? somos... tenemos ahí como de repente ciertos usos y costumbres que podrían cambiar, obviamente mucha gente de repente dice "no es que en Suiza hacen esto y en Ámsterdam esto otro" pues sí, pero somos cultura muy diferentes ¿no? tendríamos que buscar la manera de que a partir de nuestra cultura poder evolucionar hacia, hacia cosas mejores ¿no? creo que en algunos aspectos se ha logrado, en algunos aspectos sociales y otros aspectos sociales pues están del carajo ¿no? nuestra clase política siempre ha sido una mierda y no, no vemos la manera de que eso pueda cambiar. Ahorita están diciendo "no que el peje que, que viene muy fuerte y la chingada" pus sí, pero ese güey no tiene una varita mágica y va a llegar y va a cambiar todo, ese es su argumento. La otra vez en una entrevista le dijeron ¿oye que vas a hacer heee para que ya no roben? "no es que cuando entre yo ya no van a robar" ¡si güey! ¿qué vas a hacer? o sea, porque tú dices ya no van a robar ¿cómo? les vas a cortar las manos o vas a cambiar su modo de pensar, porque es complicado, o sea, el mexicano tiene muchas cosas muy buenas pero de repente

tiene muchas ideologías medio pendejas ¿no? como el que no tranza no avanza y cosas así que dices, pues eso no nos ayuda a cambiar, pero también podríamos ver otros países de nuestro continente, obviamente si nos comparamos con Canadá pos estamos de la chingada ¿no? pero por ejemplo Argentina ahorita está pasado por un momento muy difícil ¿no? la inflación está heee por los cielos y el poder adquisitivo bajó cabrón. Yo tuve la oportunidad de estar allá y... y si nos sorprendíamos de que, de que todo era carísimo, y no es que haya subido su sueldo, su sueldo sigue siendo el mismo, el pedo es que ahora les alcanza muchísimo menos. Amigos argentinos cuando vienen aquí se sorprenden de todas las cosas que pueden comprar con tan poco dinero ¿no? entonces es como ponerlo en balance. Yo creo que tenemos muchas cosas muy buenas que... qué. Otras que hemos sabido aprovechar otras que no tanto... ¡ay! y pos otras cosas. no dejamos de ser latinos y como que los latinos somos como que en general como muy revoltosos, entonces tenemos también ahí nuestras partes malas ¿no? el narco...pss el crimen, todo eso pero también hay otras cosas positivas ¿no? creo que hay que enfocarse en las cosas positivas y tratar de algún modo de erradicar las negativas pero... no va a funcionar si es desde una forma superficial o sea, tiene que ser como de fondo, pero a lo mejor eso no nos toca verlo a nosotros(risas) hay que poner el granito de arena.

43:56 yo- ¿de qué se ríe el mexicano?

Alex- pues de muchas cosa y de no tantas hee, o sea... el mexicano dice "no nosotros nuestro sentido del humor está muy carbón, nos reímos de la muerte y la chingada, pero de repente somos medio ofendidos para ciertas cosas ¿no? o sea, por ejemplo hay cosas que son intocables, por ejemplo la virgen de Guadalupe es intocable ¿no? muchas cosas de la religión de repente como que la gente se ofende muy muy cañón de ese tipo de cosas. si alguien de fuera hace un chiste e nosotros, ¡puta! nos prendemos en chinga, así que eso que hablamos del sentido del humor pus de repente hay unas personas que no lo tienen en realidad tan desarrollado pero... pero creo que últimamente han estado hemos estado aprendiendo a reírnos de más cosas, creo que el stand up en ese aspecto si nos ha ayudado a ver de que tanto nos podemos reír ¿no? y a tratar de estirar un poquito ya la liga de ya salirnos de los mismo temas de los borrachitos y de pepito y demás y de empezar a hablar de otras cosas y ver qué más podemos hacer para seguirnos riendo.

45:26 yo algún comentario final que me quieras regalar

Alex- este...no... Pues muchas gracias y ojala que te vaya bien en tu tesis y que la acabé pronto.

Entrevista a Karla León “La Kikis”

¿Tu nombre es?

Kikis

¿El real?

Karla león

¿Tu ocupación?

Soy comediante

¿De tiempo completo?

Si full time

¿Tu último grado de estudios?

Universidad

Comunicación visual

¿Naciste en?

La ciudad de México

¿Tu edad?

37 años

¿Para ti qué es el Stand up?

Pues mira es, es un medio de comunicación, es una forma más de comunicar, de la forma más directa| que es a través de la risa, entonces creo que cuando se hace stand up y la gente se ríe se crea un vinculo de comunicación en que la gente. Es una conversación ¿no? El que tú hablas y la gente te responde riendo,

aplaudiendo, con silencios, con incomodidad, euforia ¿no? entonces es un, es una conversación al final de cuenta.

¿Qué sabes de la historia de Stand up?

Pues se que... que nació en Inglaterra por ahí de los 20, empezó en un programa de radio, se usaba como un *open* de programas de radio que fue creciendo hasta que se convirtió en programa de radio, hasta que se pasó después a los escenarios, a la televisión.

¿Y en México?

01:53 En México lleva como 10 años tal vez, tal vez un poco menos. y este... empezó Gus Proal, Juan Carlos Escalante, Sofía Niño de Rivera, Adriana Chávez a hacer shows de stand up en lugares donde los bajaban a jitomatazos casi casi, a hacer arriba de un tabique, de un barril, de donde fuera, la gente no entendía absolutamente ni madres de lo que pasaba ahí. Y así se fue generando una escena poco a poco. El stand up ya conocido fue cuando se empezaron a abrirse más espacios, sobre todo en la televisión fue cuando ya se hubo, conocimiento más en masa, digamos. Y canales como Comedy Central antes VH1 distrito comedia tal fueron los que abrieron espacios para que la gente nos viera ¿no? y gracias a eso la gente fuera y llenara los shows.

02:52 yo llevo casi 6 años en esto... 5 años ocho meses por ahí y cuando yo empecé también la gente no entendía mucho. O sea cuando yo empecé en cada show, en cada uno de ellos teníamos que explicar que es el stand up, en cada uno, para que la gente y como eran las reglas a seguir cuando tu vas a ver un

show de stand up. hace como dos años tres que ya no se tiene que hacer eso, entonces estamos del otro lado, digamos ¿no? todavía en provincia se tiene que hacer, pero cada vez menos, entonces la escena del stand up está siendo más sólida, más conocida, ya la gente tiene sus favoritos y quiere ver más, sabes ya la gente paga el boleto, las televisoras ya están pagando la gente, los standoperos están diversificando en la comedia, como guionistas, como escritores, como conductores en diferentes proyectos entonces eso es lo que ha sido el stand up en México hasta ahorita.

03:52 ¿cómo llegaste ahí?

Pues lo vi, vi un show en vivo standopero, yo nunca había visto stand up y dije ¿qué es eso y por qué no lo estoy haciendo yo? y entonces al siguiente... me puse a investigar y no había nada en la red acerca de eso y encontré un open mic que se hacía en el Beer Hall y que todavía se sigue haciendo entonces fui, vi como funcionaba y a la siguiente semana me subí y así empezamos

04:20 ¿y por qué lo haces?

Pues me divierte muchísimo, lo hago porque me divierte mucho, lo hago porque es una válvula de escape en la vida. Hay gente que hace ejercicio, yo no, yo hago stand up, siento que ser monologuista es una válvula de escape, hay gente que va a terapia, hay gente que hace ejercicio, hay gente que va a misa, hay gente que se pelea en la calle, hay gente que se deprime y toma pastillas, yo hago stand up como una válvula de escape y es sumamente divertido y me da de comer y de eso vivo y entonces lo hago porque es redituable y porque me divierte un chingo.

04:57 ¿cómo eliges tus temas?

Pues al día a día, o sea el estandoperero anda como con una lupa todo el tiempo y lo que le ve y le causa curiosidad o le da risa o le enoja o le pone triste o le conflictua pues llega y lo escribe y lo pone en un open mic y funciona o no funciona y es un proceso creativo digamos y de estar puliendo material, pero es día a día. No como que yo diga, hoy voy a hablar de... algo que no me está pasando, siempre es de algo que me está pasando o de alguna observación que estas teniendo ¿no? es como del día a día.

05:33 ¿para ti por ser mujer fue diferente a los hombres o es igual de complicado?

Pus hay un mito muy grande acerca de que las mujeres no hacemos reír. Lo cual se ha desmitificado ¿no? porque, si somos tan capaces de hacer reír o de dar lastima. yo siento que no, no me fue diferente, ha habido hombres que fracasan después y antes de mí y habido mujeres que fracasan antes y después de mí, entonces no creo que haya sido diferente creo que, es igual de complicado y complejo para ambas partes ¿no? lo que si es que nos toca un poco a las mujeres desmitificar eso de que las mujeres no hacemos reír, que no somos chistosas ¿no? y esa es otra lucha pero no es más difícil o más fácil hacer stand up.

06:29 ¿tienes algún tema recurrente o del que más te guste hablar?

Si, de la pendejes humana, porque es un vasto tema, es un vasto tema que nos llega a todos, que todos lo tenemos dentro, que nos pasa todo el tiempo, todo el tiempo hay muestras de eso, hallazgos, cuando piensas que ya no se puede más, ¡hay algo más! entonces es un tema que me encanta, que me divierte mucho.

06:57 ¿de dónde tomas la información para tus temas? pues mira de la observación y luego de la investigación por que el stand up tiene que ser, tiene que llevar una línea de verdad, una línea, por ejemplo hay temas de los que yo he escrito que he tenido que investigar acerca de eso ¿no? he tenido que meterme, investigar, apuntar, sacar información, y tal tal tal para poder hacer un chiste. o sea que no me digan "no es cierto güey" entonces depende el tema, hay temas que no necesitas investigación que es como, nada más es como mi verdad, como lo que estoy viendo yo y hay temas donde si se necesita investigar o hacer encuestas, hay mucho donde yo si he hecho encuestas acerca de cosas , por ejemplo los hombres, hay cosas que no, que no sé y le pregunto a mis cuates ¿cómo lo ven? y ya de ahí saco como una recopilación para decir mi punto de vista que sea del tema.

07:51 ¿tienes algún público en específico?

Según las estadísticas de Facebook, me siguen más mujeres que hombres y es a partir de los 30 años que me siguen ¿no? de los 30 para arriba, pero es poco haz de cuenta que de mujeres tengo 51% y de hombres 49% es una pequeña diferencia. Pero mi show está lleno de parejas, entonces, uno lleva al otro.

08:22 ¿cómo defines tu lenguaje?

Es bastante coloquial, es bastante directo, ocupa varia la grosería porque así hablo yo, no son groserías sembradas o puestas a huevo sino que así, tal cual como hablo en mi vida es como hablo en mi stand up ¿no? sino sería como súper

Fake o sea, se oiría impuesto ¿no? entonces el lenguaje es el mismo, se entiende perfecto, todo mundo lo entiende, todo mundo, está digerible el lenguaje.

09:03 ¿cuál es el proceso creativo?

depende, hay muchas vertientes al respecto, a veces se me ocurre el remate primero, o sea, primero digo "no mames está muy cagado esta parte" y luego ya de ahí empiezo a hacer, o sea como de atrás para adelante, es como cuando te acuerdas de una película, de una canción más bien, que te acuerdas de una frase que va al final y empiezas a cantarla como al revés para acordarte de toda la canción, así, se me ocurre el remate y voy hacia atrás. A veces se me ocurre el planteamiento del chiste y luego busco el remate. Entonces depende el chiste y a veces solo se me ocurre una observación necesito el remate y ¿sabes? necesito todo, la premisa y el remate, entonces depende, jamás puedo hacerlo en la computadora, si me siento frente a la computadora no va a salir nada, tengo que hacer apuntes que después no entiendo y cosas así.

10:04 ¿cómo defines el humor?

¡Híjole! el humor, es súper súper complejo, creo que como cada cabeza es un mundo, cada persona es un humor diferente ¿no? por eso el stand up es tan rico, por qué vas a encontrar un standopero con el que te identifiques ¡a huevo! ¿no? por que todos los comediantes son diferentes por lo mismo, entonces creo que el humor es algo con lo que... todos los seres humanos tenemos ¿no? algunos mejores , algunos más agudos, algunos más bobos, algunos más simples, pero todos los tenemos y entonces creo que es algo que nos identifica entre todos, no

importa que religión, tengas que edad, no importa, tenemos eso en común, y entonces dedicarte a tocar algo que todos los seres tenemos en común está bueno, está padre y también hacer reír está muy cabrón, es como una droga insaciable, es una droga que siempre vas a querer más , que siempre vas a querer más, que siempre vas a querer más.

11:07 ¿la diferencia entre humor y comedia?

Pues que el humor lo traemos todos, nada más es tocar el botón para que se genere la comedia y la comedia es un género, no todos tenemos comedia, no todos somos comediantes, pero todos tenemos humor, entonces creo que la comedia se encarga en tocar el botón del humor.

11:27 ¿haces crítica o solo haces humor?

Las dos

¿Haces humor con crítica?

Ajá

¿Para ti que es la crítica?

La crítica es un punto de vista llevado a su máxima expresión.

11:42 ¿qué te permite decir el humor?

pues el permiso que me doy, nada más, porque a veces no nos damos ese permiso, es como hablar del temblor, a lo mejor dices "es demasiado pronto" y no te lo permites, y no te lo permites ni siquiera pensarlo, entonces para hacer el humor necesitas a huevo darte permiso de reírte de eso, de la tragedia que está

pasando, de lo que estás sintiendo, de lo que estás pensando, de lo mal que te estás sintiendo, entonces es darte permiso que es lo que más impide el humor.

12:15 ¿crees que se pueden describir fenómenos sociales de tu vida cotidiana a través del humor?

Totalmente, el humor te permite hablar de lo que sea, de cualquier cosa, de lo más oscuro hasta de lo más luminoso te permite hablar perfecto, la onda es que agarre, esa es la única condición, que sea lo suficientemente buen. Por qué si solo estás haciendo crítica enojado, encabronado porque así te parece y no haces reír pues eres un güey opinando, si haces reír al respecto pues ya eres un comediante.

12:51 ¿puedes dar un mensaje a través del humor?

Totalmente, de hecho es la manera más directa de hacerlo, porque a ti te pueden llegar con un sermón acerca de lo que sea y te va a dar un chingo de hueva y puedes tomarlo, no tomarlo, como un consejo. Pero como te hacen reír y no hay manera, esa es irremediable, ya llegó

13:11 ¿crees que el público se identifica con tus temas?

Sí, creo que es muy identificable, pero a pesar de que a veces. Bueno por ejemplo yo soy una mujer lesbiana de 37 años ¿no? todos los de mi público no son mujeres lesbianas de 37 años ¿no? a lo mejor es muy poco porcentaje, mínimo porcentaje, pero aunque tú no vivas mi realidad te vas a identificar con el pensamiento, con la línea de pensamiento, con la reflexión, con el claro ¿no? que

te identifiques no significa que estás viviendo lo mismo, significa que lo ves desde ahí.

13:43 ¿Has generado algún debate entre el público?

No lo sé, pero hay chistes que incomodan, que la gente se ve que se está riendo y que al mismo tiempo se está preguntando ¿por qué me estoy riendo de esto? no me debería de estar riendo de esto ¿no? eso habría que preguntárselo después de un show al público que fue, pero no sé si un debate, pero si habido en redes mentadas de madre. Tenía un chiste de Cerati y puta, no mames falta que yo hubiera dicho que yo lo maté, que yo lo desconecté ¡no mames! se puso muy mal la banda ¿no? salió en televisión y se puso muy mal la banda y está bien, todos necesitamos una válvula de escape a huevo. Entonces un debate como tal, pero si reacciones siempre.

14:40 ¿y en vivo alguien te ha reclamado algo?

No

¿Crees que burlarse de una situación la hace más tolerable?

lo que pasa es que una cosa es burlarte de una situación y otra cosa es encontrarle el chiste a esa situación, o sea no es lo mismo que me burle de ti a que me ría contigo, no es lo mismo y creo que el error es ese, si yo me burlo de lo que pasó en una tragedia, ¡estoy de la verga! y sabes eso no da risa y la gente se va a poner mal, pero si yo me rio de la situación con el público de esa situación es diferente, creo que la burla es una cosa y la comedia es otra cosa.

¿Cómo describes la escena del stand up en México?

Creciente y en ebullición

15:25 ¿quiénes te gustan más del stand up?

Híjole la lista es larga, yo creo que después del tiempo que llevo en la comedia, he visto un chingo de shows de stand up y he visto shows. Es una rutina al final y al cabo, entonces he visto repetidas veces el mismo chiste. Yo pongo mi termómetro en eso cuando me siguen haciendo reír esos mismos chistes, que es como, ya me lo conozco, ya sé el final, ya sé la historia ¿por qué me sigue haciendo reír? ¿No? y yo creo en ese caso Nicho, me parece gran comediante, de hecho me sigue haciendo reír, "El Chaparro" me sigue haciendo reír, "el Cojo" me sigue haciendo reír, Alex Fernández me da mucha risa, Myr Ramírez también me hace mucho reír

16:19 ¿Cómo defines tu estilo?

Creo que sería observacional, el tipo de comedia observacional

¿Si no hubiera humor que sería del ser humano?

¡Híjole no! ¡Pues estaría de hueva! porque de por si somos de hueva, el humor es lo único que nos salva, ¡no mames! sin el humor seríamos seres de súper hueva.

16:44 ¿cómo describes la situación actual del país?

Pues es una fuente inagotable de comedia, creo que empezando por el güey que nos gobierna ¿no? bueno, ya con eso tenemos un chingo de material y creo que el país está cambiando, creo que se nota cuando los shows de stand up están

lentos, significa que el país está cambiando, o sea que la vida, el humor de la gente está cambiando, que la gente ya no quiere lo mismo ¿no? entonces está bueno,

17:14 ¿De qué se ríe el mexicano?

se ríe mucho de la tragedia y de las cosas que nos ponen incómodos ¿no? de la pendejes también se ríe mucho, se ríe mucho desgraciadamente de las diferencias entre hombres y mujeres, digo desgraciadamente porque me da mucha hueva ese tema.

17:47 algo más que quisieras decirme

Mucha suerte con tu tesis.